

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Астраханский государственный университет»
(Астраханский государственный университет)

кафедра философии

РЕФЕРАТ

**для сдачи кандидатского экзамена
по истории и философии науки**

**на тему: «Обоснование когентности международного принципа
неприменения силы в трудах учёных и философов Нового времени»**

Выполнил:

Мамедли Эльнур Мехман оглы
кафедра международного права

Астрахань – 2022 г.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ВЗГЛЯДЫ МЫСЛИТЕЛЕЙ ЭПОХИ ВОЗРОЖДЕНИЯ НА ВОПРОСЫ ВОЙНЫ И МИРА.....	6
ГЛАВА 2. ПРИНЦИП НЕПРИМЕНЕНИЯ СИЛЫ В ТРУДАХ ФИЛОСОФОВ И УЧЕНЫХ ЭПОХИ ПРОСВЕЩЕНИЯ.....	11
ГЛАВА 3. ВЗГЛЯДЫ ФИЛОСОФОВ 19 ВЕКА НА ВОЙНУ КАК ФАКТОРА МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ.....	19
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	24
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ И ИСТОЧНИКОВ.....	26

ВВЕДЕНИЕ

Изучая историю развития всемирной цивилизации, можно прийти к выводу, что войны и вооруженные конфликты являются «неотделимыми спутниками» человечества. Неудивительно, что вопросы войны и мира стали практически одним из центральных в философии и в различных сферах науки. Ведь исследование философских вопросов войны имеют важное теоретическое и практическое значение в интересах сохранения мира, создания условий прогрессивного развития народов, обеспечения всемирной безопасности.

Основными причинами войн были экономические и политические противоречия между государствами и народами в конкретной исторической эпохе. Средства и способы ведения войн являлись прямым отражением научно – технического развития человеческого общества.

Вторая Мировая война стало своего рода апогеем влияния войны на население участвующих в конфликте стран. Гибель мирных жителей, разрушение инфраструктуры, бомбардировка городов и деревень, распространение эпидемий и голода, систематическое убийство людей по национальному признаку приобрели размеры поистине апокалипсического масштаба.

После окончания Второй Мировой войны международное сообщество осознало необходимость создания механизмов по предотвращению вооруженных конфликтов. В частности, был создан ООН и заключены огромное количество международных соглашений в сфере безопасности.

Гарантом стабильного мира и безопасности человечества в современном мире является соблюдение всеми членами ООН принципов международного права. Одним из важнейших принципов международного права является принцип неприменения силы и угрозы силой. Указанный принцип, как и другие принципы международного права, основаны на Уставе ООН, Декларации о принципах международного права 1970 г. и

Хельсинском заключительном акте Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе 1975 г.

В соответствии с международным принципом неприменения силы государства мира в международных отношениях обязаны отказаться от угрозы силой или ее применения против территориальной целостности и политической независимости других государств или каким-либо иным образом вести политику, несовместимым с целями и принципами ООН. В случае же любой агрессии или нарушения суверенитета, территориальной целостности и политической независимости государства - члена ООН, подвергаясь агрессии, сохраняет свое право на индивидуальную и коллективную самооборону в соответствии с Уставом ООН и международным правом.

Государства на основе общепризнанных принципов и норм международного права должны добросовестно выполнять свои международные обязательства в отношении поддержания мира и безопасности. Угроза силой не должна применяться в качестве средства урегулирования споров между государствами. Агрессивные и завоевательные войны объявляются преступлениями против безопасности мира и человечества и влекут ответственность по международному праву, а также запрещается на международном уровне пропаганда войны.

Для исследователя международного права особый интерес вызывает изучение принципа неприменения силы в работах философов и ученых Нового времени. Ведь именно в Новое время возник гуманизм.

В центре внимания передовых философов той эпохи стоял человек, его освобождение от цепей феодальной зависимости, от гнета церкви и социальной несправедливости. Проблема осмысления условий гармонического развития личности, естественно, привела гуманистов к постановке вопроса об устранении из жизни людей величайшего зла - войны.

Замечательной особенностью гуманистических учений Нового времени было осуждение войны как величайшего бедствия для народов.

Рождению идеи вечного мира, бесспорно, способствовало превращение войны во все большую угрозу для народов мира. Усовершенствование оружия, создание массовых армий и военных коалиций, многолетние войны, продолжавшие раздирать страны в еще более широких масштабах, чем ранее, заставили философов и ученых задуматься над проблемой взаимоотношений между государствами и искать пути их нормализации, что является первой отличительной чертой подхода к проблеме мира в то время. Именно в Новое время впервые проявилось тогда - это установление связи между политикой и вооруженными конфликтами.

Философы и ученые Нового времени поставили вопрос о таком устройстве общества, центральным элементом которого была бы политическая свобода и гражданское равенство. Мыслители выступали против всего средневекового феодального строя с его системой сословных привилегий. Выдающиеся представители эпохи Нового времени отстаивали возможность установления вечного мира, но ожидали его не столько от создания особой политической комбинации государств, сколько от все более усиливающегося духовного единения всего цивилизованного мира и солидарности экономических интересов.

Таким образом, для фундаментального изучения природы возникновения и развития международного правового принципа неприменения силы нам необходимо, прежде всего, исследовать философские идеи мыслителей и ученых Нового времени, которые собственно и создали основы для правового и демократического развития отношений между государствами и народами.

ГЛАВА 1. ВЗГЛЯДЫ МЫСЛИТЕЛЕЙ ЭПОХИ ВОЗРОЖДЕНИЯ НА ВОПРОСЫ ВОЙНЫ И МИРА

Ряд кардинальных изменений в экономической, социальной и духовной жизни Западной Европы в конце XIV века ознаменовал начало новой эпохи, получившей название Возрождения. Возрождение, или Ренессанс - эпоха в истории культуры Европы, пришедшая на смену культуре Средних веков и предшествующая культуре Нового времени. Примерные хронологические рамки эпохи: начало XIV - последняя четверть XVI века. Отличительная черта эпохи Возрождения - светский характер культуры и ее антропоцентризм, т.е. интерес в первую очередь к человеку и его деятельности. Появляется интерес к античной культуре, происходит как бы ее возрождение - так и появился этот термин.

Эпоха Возрождения занимает особое место в истории человеческой цивилизации. Она не только подарила человечеству целую плеяду выдающихся ученых и общественных деятелей, но и совершила поворот в духовной жизни общества, создав новую концепцию гуманизма. Возросла ценность человеческой личности, сформировалось понятие уникальности индивидуума и личности как таковой - ценности, не знакомые и чуждые другим цивилизациям.¹

Изменения в духовной жизни общества раньше всего проявились во Флоренции. Именно здесь был сформулирован призыв о возрождении античной культуры и философии. Рост итальянских городов-республик привел к росту влияния сословий, не участвовавших в феодальных отношениях: мастеровых и ремесленников, торговцев, банкиров. Всем им была чужда иерархическая система ценностей, созданная средневековой во многом церковной культурой.

Все эти явления привели к появлению гуманизма - общественно-философского движения, рассматривавшего человека, его активную,

¹ Луков Владимир Андреевич Эпоха Возрождения // Знание. Понимание. Умение. 2013. №1. С. 1 – 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/epoha-vozhzhdeniya>

созидающую деятельность как высшую ценность и критерий оценки общественных институтов. В городах стали возникать светские центры науки и искусства, деятельность которых находилась вне контроля церкви.²

В эпоху Возрождения начинается процесс преодоления церковно-теологических взглядов на происхождение войны. Проводится поиск причин общественных явлений, прежде всего, в самой действительности. Итальянский мыслитель Никколо Макиавелли для своего времени являлся высокообразованным человеком и был хорошо знаком с трудами философов предшественников. Он считал, что движущая сила общественного развития – это политическая борьба и допускал в процессе её ведения любые средства, даже такие как насилие, предательство, обман.

Макиавелли обосновал самостоятельность политической сферы, ее относительную автономность от других областей жизни общества, поскольку политика имеет собственную логику, содержание которой определяет политическая власть. Именно власть во всех ее проявлениях и является предметом политической науки.³

Никколо Макиавелли также считал, что невозможность установления мира между народами продиктована свыше, поэтому войны - неизбежный спутник человека, а это значит, что характер международных отношений нельзя изменить, но возможно преобразить соотношение сил на международной арене.

Межгосударственные отношения, с точки зрения Макиавелли, должны строиться на принципах выгоды, интереса и силы. Поэтому государства не должны сдерживать себя в выборе средств для достижения внешнеполитических целей и ограничивать свободу своих действий в принятии решений о войне. Решающее значение в международных

² Аралова Е. В. Духовность и гуманизм эпохи Возрождения // Власть. 2015. №3. С. 4 - 5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/duhovnost-i-gumanizm-epohi-vozhzhdeniya>

³ Симовонян, В. А. Политико-правовые взгляды Никколо Макиавелли / В. А. Симовонян, Е. В. Корделюк // Юридический вестник Ростовского государственного экономического университета. 2006. № 38. С. 16 - 17.

отношениях итальянский ученый придавал силе, видя в ней основу права, в соответствии с которой и выстраиваются межгосударственные отношения. Поэтому для каждого государства сила должна быть целью. Только сильное государство, по мнению Макиавелли, обеспечивает благополучие народа и содействует решению международных споров.

Считая войну естественным спутником человеческой истории, Макиавелли связывал ее происхождение как со свойствами человека и порчей общественных нравов, так и с деятельностью некоторых социально - политических институтов. По мнению мыслителя, люди более склонны к злу, чем к добру, поэтому при столкновении с жизненными проблемами отдают предпочтение военным решениям. Пренебрегают люди и общественными нормами, прибегая к ним не для того, чтобы держаться их, а для того, чтобы легче обманывать.

Среди социальных институтов, препятствующих установлению мирных отношений между государствами, итальянец выделял церковь и наемные армии. Церковь всегда стремится к влиянию на светские дела, а наемники, движимые страстью к наживе, воспринимают военное дело как профессию, дающую им доход.

Ревностным поборником идеи мира, прекращения войны и конфликтов был Эразм Роттердамский. Мыслитель страстно осуждал войны, считая, что если есть что-то в жизни, чего надо избегать любой ценой, беречься и остерегаться, так это война. Нет ничего более безнравственного, более губительного, всеразрушающего и всепроникающего, более отвратительного, более недостойного звания человека.⁴

В произведении «Жалоба мира» Эразм Роттердамский, прежде всего, говорит о природе человека. Он подчеркивает, что человеческая природа – общественна, миролюбива, лишена естественных орудий убийства. Человек

⁴ Софронова Л. В., Циватый В. Г., Григорьева Е. А. Проблема пацифизма в ренессансной мысли Англии начала XVI в // Вестник Мининского университета. 2016. №1-2 (14). С. 4 – 5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problema-patsifizma-v-renessansnoy-mysli-anglii-nachala-xvi-v>

наделен умом и речью, которые являются лучшим посредником для установления мира и согласия.

На страницах своего труда Эразм анализирует причины войн— это религия, лицемерие власти, социальная напряженность в обществе, в частности бедность. Эразм говорит, что войну могут желать только те, кто никогда ее не видел. Голландский гуманист утверждал, что на самом деле война выгодна лишь преступникам, наживающихся на бедах народа, т.к. война разрушает обычаи, моральность и человеческие жизни.

Опасность возникновения войны, как социально экономического явления, по мнению голландского гуманиста, заключалась еще и в том, что за собой она всегда ведет еще большее количество конфликтов. То есть возникает ситуация, когда из одной войны следует череда других. Эразм утверждал, что военные победы слишком льстят правителям.

Эразм Роттердамский не только осуждал войну, он еще и искал способы, чтобы ее не допустить. По его мнению война не кончается до тех пор, пока не устранены все её последствия. Философ говорит о правилах, которые способствуют «вечному миру»: отказаться от грабительского обогащения, от посягательств на чужие имения, не допускать появления у правителей тщеславия.

Эразм Роттердамский, считал, весь этот мир - единая общая страна для всех людей, поэтому в своих работах философ призывал страны Европы объединиться.

Представляют интерес в развитии военно - философских идей эпохи Возрождения взгляды Томаса Мора. Мыслитель видел источник всех войн в частной собственности. Упразднение частной собственности и установление справедливого социального строя, по мнению философа, и есть путь к миру.

Именно с установлением справедливого социального строя и утверждением общественной собственности, по взглядам Мора, прекратятся захватнические войны. Осуждая грабительские войны, считая их «деянием

поистине зверским», английский гуманист допускал справедливые войны, отстаивающие свободу граждан и поддерживающие народ, подвергающийся тирании. По мнению английского мыслителя, наряду с частной собственностью преградой на пути к утверждению справедливой мирной жизни выступает безумие государей, сталкивающих друг с другом народы, и отсутствие равенства в вероисповедании.⁵

Идеальное государство Томмазо Кампанеллы, изложенное в сочинении «Город Солнца», также представляет собой программу всеобщего социального преобразования на основе общности имущества. Как и его предшественник, Кампанелла установление мира между государствами увязывает с формой организации политической власти. В отличие от Т. Мора, итальянский мыслитель показывает обитателей своего государства способными взять в руки оружие для защиты не только от внешней угрозы, но и от внутренних врагов свободы.⁶

Таким образом, идеи мыслителей эпохи Возрождения о мирной жизни, жизни без войны и насилия явились предтечей формирования целостных концепций и проектов мироустройства, устранения захватнических войн и послужили ценностной опорой в развитии философской мысли современности.

⁵ Паниотова Т. С. Реальное и фантастическое в «Утопии» Т. Мора // Знание. Понимание. Умение. 2016. №3. С. 7 – 8. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/realnoe-i-fantasticheskoe-v-utorii-t-mora>

⁶ Драч, Г. В. Томмазо Кампанелла: философия и социальная теория / Г. В. Драч // Утопические проекты в истории культуры: Материалы II Всероссийской (с международным участием) научной конференции «Утопические проекты в истории культуры» на тему «„Город Солнца“: в поисках идеального локуса», Ростов-на-Дону - Таганрог, 06–08 декабря 2018 года. – Ростов-на-Дону - Таганрог: Южный федеральный университет, 2019. – С. 7-11.

ГЛАВА 2. ПРИНЦИП НЕПРИМЕНЕНИЯ СИЛЫ В ТРУДАХ ФИЛОСОФОВ И УЧЕНЫХ ЭПОХИ ПРОСВЕЩЕНИЯ

В XVII и XVIII веках происходило становление и развитие промышленного производства. В обществе закрепляется безграничная вера в науку. Если в эпоху Возрождения принималось, что разум безграничен в своих возможностях в познании мира, то в XVIII столетии с разумом стали связывать не только успехи в познании, но и надежды на благоприятное для человека переустройство, как природы, так и общества. Многие мыслители XVII и XVIII века уверенно стали объявлять, что первой и главной обязанностью любого «истинного друга прогресса и человечества» является «просветление умов», просвещение людей, приобщение их ко всем важнейшим достижениям науки и искусства. Эта установка на просвещение масс стала настолько характерной для культурной жизни европейских стран в XVIII веке, что впоследствии XVIII век был назван веком Просвещения, или эпохой Просвещения.⁷

В числе сторонников мироустройства и прекращения войны был голландский мыслитель и государственный деятель Гуго Гроций. Понимая невозможность устранения войн, Гроций выдвинул идею их гуманизации и утверждения международного правопорядка. По его убеждению, воззвание к войне должно быть детально регламентировано нормами международного права с той целью, чтобы война не явилась предметом неправомерного толкования со стороны любых государств. Даже в тех случаях, когда одно из государств начнет войну, пренебрегая нормами международного права, то прежде чем использовать против него военную силу, первоначально следовало бы примириться, лишь после этого боевые действия «получат оправдание».⁸

⁷ Гусарова, Е. А. Философия эпохи просвещения / Е. А. Гусарова, В. Т. Фаритов // Вестник научных конференций. – 2016. – № 4-5(8). – С. 59-61.

⁸ Фролов В.Б. Гуго Гроций и проблема справедливости в праве: международно-правовой аспект // Скиф. 2021. №8 (60). С. 5 - 6.

Будучи сторонником мирного урегулирования военного противостояния, голландский мыслитель к справедливым войнам относил те войны, которые направлены на отражение нападения, защиту территориальной целостности, применение силы в отношении стран, допускающих насилие над послами и препятствующих морской торговле. Оправдывал Гроций применение военной силы, связанной с защитой от насилия одним народом другого. В то же время он осуждал обращение к насилию во «избежание лишь возможного насилия», считая, что такое деяние лишено «всякого основания справедливости». Страх перед мощью другого государства, по утверждению мыслителя, не предоставляет права на применение силы.

Французский философ-просветитель Жан Жак Руссо в трактате «Суждение о вечном мире» пишет, что войны, завоевания и усиление деспотизма взаимно связаны и содействуют друг другу, что в обществе, разделенном на богатых и бедных, на господствующих и угнетенных, частные интересы, то есть интересы властвующих, противоречат общим интересам - интересам народа. Он связывал идею всеобщего мира с вооруженным свержением власти правителей, ибо они не заинтересованы в сохранении мира.⁹

Френсис Бэкон предложил философскую доктрину установления «царства человека», живущего в мире и согласии с Богом, природой и другими людьми. Она была рассмотрена в таких работах, как «Опыты и наставления нравственные и политические», «Новая Атлантида», «Новый Органон» и др. Сторонник абсолютизма как формы государственной власти, Бэкон считал мирное существование общества предпочтительным, а войну — неизбежным явлением. Концепция «царства человека» во многом основывалась на критике современных ему обществ. Идеальное устройство

⁹ Гуторович О.В., Машукова Е.Ю. Этатизация войны и проекты вечного мира // Вестник РХГА. 2018. №1.С. 9 -10. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/etatizatsiya-voyny-i-proekty-vechnogo-mira>

общества Бэкон соотносил или с достижением «мягкости нравов», или с возвышением роли познания, особенно научного. Реальная же жизнь людей по их природе связана с насилием. Власть обязана уделять военному делу серьезное и постоянное внимание. Но политическое руководство в государстве является приоритетным по отношению к военному руководству. Важно согласовывать действия политиков и военачальников. Армия необходима государству для ведения войн с иноземцами в условиях защиты независимости государства, а также подчинения чужих территорий в целях усиления государства.¹⁰

Томас Гоббс существенно развил идею естественного права в ее соотношении с миром и войной. В своем основном труде «Левиафан» он много рассуждает о «войне всех против всех» как о следствии естественного права и несовершенства человека. При этом отмечает, что человек от природы смел. В обществе, где нет государственной власти, данное качество проявляется, не только положительно, но и отрицательно. Если нет силы, способной заставить людей жить в мире, то смелость доходит до того, что люди готовы погубить друг друга. Пока люди живут без общей власти (государства), резюмирует Гоббс, они «находятся в том состоянии, которое называется войной, и именно в состоянии войны всех против всех».

Война, считает автор «Левиафана», есть не только сражение или военное действие, а промежуток времени, в течение которого явно сказывается воля к борьбе путем сражения. Такое определение войны является расширительным. У Гоббса оно закономерно «вырастает» из естественного права как единства природы и разума человека, который может предпринимать любые действия для сохранения своей жизни, обеспечения себя средствами для жизни. В соответствии с таким подходом причины войны не носят у него политического или политико-

¹⁰ Трунов А. А. Фрэнсис Бэкон и новое понимание политических идей // Актуальные вопросы общественных наук: социология, политология, философия, история. 2013. №26. С. 4 – 5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/frensis-bekon-i-novoe-ponimanie-politicheskikh-idey>

экономического характера. В природе человека находятся три основные причины войны: во-первых, соперничество; во-вторых, недоверие; в-третьих, жажда славы.

Все, что характерно для времени войны, отмечает Гоббс, когда каждый является врагом каждого, присуще также для того времени, когда люди живут без всякой другой гарантии безопасности, кроме той, которую им дают их собственная физическая сила и изобретательность. Такое догосударственное состояние общества мыслитель обозначает фразой «Человек человеку - волк».

Состояние «войны всех против всех» характеризуется также тем, что при нем ничто не может быть справедливым. Понятия правильного и неправильного, справедливого и несправедливого не имеют места, ибо там, где нет общей власти, нет и закона, а там, где нет закона, нет и справедливости. Отсутствие собственности, а также точного разграничения на основе закона между «моим и твоим», по мнению Гоббса, также отражает состояние «войны всех против всех».

Поэтому философ усматривает в войне корень всяких несчастий и всякого зла. Особенно негативно он относится к гражданской войне, которая приносит с собой убийства, опустошения и всеобщее обнищание. Размышления о причинах гражданских войн сводятся у него к тому, что люди не знают действительных причин войны и мира. Лишь немногие в истории общества, справедливо замечает Гоббс, занимались изучением тех обязанностей, выполнение которых обеспечивает упрочение и сохранение мира. Такие обязанности формирует гражданское общество в государстве, которое, в свою очередь, основывается на «общественном договоре».¹¹

Острая критика феодального деспотизма и абсолютизма была характерна для большинства представителей французской философии XVIII

¹¹ Трунов А. А. Томас Гоббс и его политическая теория // Актуальные вопросы общественных наук: социология, политология, философия, история. 2013. №27. С. 7 – 8. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tomas-gobbs-i-ego-politicheskaya-teoriya>

в. Просвещение неумолимо выдвигало в качестве главных факторов социального развития разум человека и науку. Существенно усилились антиклерикальные позиции. Но в объяснении мира и войны сохранялись традиционные подходы. Шарль Монтескье в работах «Размышления о причинах величия и падения римлян», «О духе законов» снова делит историю людей, как и его предшественники, на три стадии: жизнь людей до возникновения общества, в обществе до появления государства и в государстве. Первые две стадии представляют собой жизнь людей по естественным законам, а третья стадия - по законам государства.¹²

Монтескье считал, что осознание справедливости существовало до возникновения государства и было связано с равенством и слабостью людей перед природой. Справедливость выступала важным фактором мирной жизни людей по законам природы. Как только люди соединяются в обществе, пишет мыслитель в труде «О духе законов», они утрачивают сознание своей слабости. «Существовавшее между ними равенство исчезает, и начинается война. Каждое отдельное общество начинает сознавать свою силу - отсюда состояние войны между народами. Отдельные лица в каждом обществе начинают ощущать свою силу и пытаются обратить в свою пользу главные выгоды этого общества - отсюда война между отдельными лицами». Война - это явление общества. Появление этих двух видов войн на основе естественных законов, утверждает Монтескье, побудило людей установить законы отношений между собой. Общественные законы как выражение человеческого разума он делит на законы международного права, законы политического права (между правителями и управляемыми) и законы гражданского права (между гражданами государства). Совокупность данных законов, по его мнению, призвана заменить законы природы (естественного

¹² Ю. В. Тараборина Политико-правовое учение Ш. Л. Монтескье и его влияние на развитие государственно-правовой мысли России во второй половине XVIII века // Социум и власть. 2008. №2 (18). С. 4 - 5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/politiko-pravovoe-uchenie-sh-l-monteskie-i-ego-vliyanie-na-razvitie-gosudarstvenno-pravovoy-mysli-rossii-vo-vtoroy-polovine-xviii-veka>

права), предназначена регулировать отношения между обществами, народами, государствами и между отдельными людьми на основе справедливости и мира.

Свои взгляды на мир и войну высказывал и Жан - Антуан Кондорсе. В сочинении «Эскиз исторической картины прогресса человеческого разума» исключение войн из жизни людей он связывал с просвещением. «Наиболее просвещенные народы, - писал Кондорсе, - отвоевав себе право самостоятельно располагать своей жизнью и своими богатствами, постепенно научатся рассматривать войну как наиболее губительный бич, как величайшее преступление. Первыми прекратятся те войны, в которых узурпаторы верховной власти наций вовлекают их из-за мнимых наследственных прав». Кондорсе в этом же сочинении сформулировал глубокую идею о том, что «вечные союзы» между народами и государствами являются единственным средством поддерживать их независимость, что важно искать безопасность, а не могущество.¹³

Наиболее интересным с философской точки зрения является трактат «К вечному миру» Иммануила Канта. Новизна подхода И. Канта к проблеме войны состояла в философском обосновании исторической неизбежности вечного мира. Как моралист Кант, безусловно, осуждает войну, но как диалектик он понимает значение социальных противоречий в развитии общества, и поэтому признает естественный характер и положительное значение войны на определенных этапах истории человечества. По мнению философа, природа посредством войны рассеяла людей повсюду, даже в самые непригодные для хозяйства края, чтобы заселить их. Войной же природа принудила людей вступать в более или менее законные отношения, т.е. к созданию государств, установлению между ними правовых отношений.

¹³ Хавкар Хуссейн. Прогресс человеческого разума в философии истории Ж. А. Кондорсе // Теория и практика общественного развития. 2014. №2. С. 9 - 10. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/progress-chelovecheskogo-razuma-v-filosofii-istorii-zh-a-kondorse>

Кант все же верил и в благоразумие человечества, и в мудрость природы, подталкивающую людей к объединению, созданию мирной федерации свободных государств - республик, заинтересованных в союзе для развития экономики, торговли, которая станет оплотом вечного мира как высшей ступени развития человечества.¹⁴

И. Кантом была разработана идея достижения космополитического правопорядка путем перевода принципов демократии с национального на международный уровень, которую он истолковал в своем труде «К вечному миру». Он считал, что ни одно государство не должно вмешиваться в политическое устройство и управление другого государства.

Кант предполагал, что истребительная война, в которой могут быть уничтожены обе стороны, а вместе с ними и всякое право, привела бы к вечному миру лишь на гигантском кладбище человечества. Итак, подобная война, а также использование средств, которые открывают пути к ней, должны быть воспрещены.

Как неизбежное следствие этого - состояние вечного мира должно быть установлено. Причем в результате сознательной и целенаправленной деятельности людей, вследствие их готовности и умения решать возникающие противоречия на условиях компромисса и взаимных уступок. Также Кант считал, что международное право должно быть основано на федерализме свободных государств. Людские сообщества хотят они этого или нет, будут вынуждены вступить в союз.

В «Идее всеобщей истории во всемирно - гражданском плане» Кант снова говорит о необходимости заключения государствами договора о вечном мире, а если они этого не сделают, то человечеству грозят только страдания. Война своими опустошениями сможет уничтожить достигнутую высокую степень цивилизации. Кант полагал, что если вопрос о войне будет

¹⁴ Гефнер О. В. Феномен войны в осмыслении европейской философии Нового времени // Электронный научно-методический журнал Омского ГАУ. 2020. №1 (20). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/fenomen-voyny-v-osmyslenii-evropeyskoy-filosofii-novogo-vremeni>

решаться не только правителями, но и гражданами, то они много раз подумают, прежде чем развязать войну, так как е тяготы и последствия им придется возложить на себя, это должно их принять решение о поддержании мира. Союз суверенных государств постепенно охватит всю планету, что собственно и должно привести к установлению вечного мира.

Еще один представитель немецкой классической философии Иоганн Гердер считал, что соглашение, заключенное в условиях враждебных отношений между государствами, не может служить надежной гарантией мира. Для достижения вечного мира необходимо нравственное перевоспитание людей. Гердер выдвигает ряд принципов, с помощью которых можно воспитать людей в духе справедливости и человечности; в их числе отвращение к войне, меньшее почитание военной славы. Философ был убежден, что геройский дух, проявленный в завоевательных войнах, есть вампир на теле человечества и отнюдь не заслуживает той славы и почтения, которые воздают ему по традиции, идущей от греков, римлян и варваров. Кроме того, к таким принципам Гердер относит правильно истолкованный очищенный патриотизм, чувство справедливости к другим народам. При этом Гердер не апеллирует к правительствам, а обращается к народам, к широким массам, которые больше всего страдают от войны. Если голос народов прозвучит достаточно внушительно, правители вынуждены будут к нему прислушаться и повиноваться.¹⁵

Таким образом, философия эпохи Просвещения была пропитана антивоенными идеями. Мыслители той эпохи верили в человеческий гуманизм, который восторжествует в обществе, что сделает невозможным войны между народами и государствами.

¹⁵ Григорьева Л. И. «Идеи к философии истории человечества» И. Г. Гердера для современного культуролога // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Социология. Педагогика. Психология. 2014. №1. С. 8 - 9. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/idei-k-filosofii-istorii-chelovechestva-i-g-gerdera-dlya-sovremennogo-kulturologa>

ГЛАВА 3. ВЗГЛЯДЫ ФИЛОСОФОВ 19 ВЕКА НА ВОЙНУ КАК ФАКТОРА МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Весь XIX век прошел под эгидой войн и революций. Происходили глобальные трансформации практически во всех сферах жизни общества. Неудивительно, что философы 19 века в своих трудах пытались раскрыть тему войны и мира в жизни народов мира.

Георг Вильгельм Фридрих Гегель является одним из основоположников западной философии. По мнению Гегеля, благодаря войне происходит снятие этой эгоистической изоляции отдельных лиц, восстанавливается и демонстрируется верховное право суверенитета. Война – не абсолютное зло, а необходимый момент развития понятия права, реализации свободы в нравственном мире.

Гегель критикует кантовское представление о вечном мире, поддерживаемом союзом государств, который улаживает межгосударственные споры, устраняет недоразумения и делает невозможным их решение посредством войны. Путь к вечному миру оказывается в порочном кругу вражды и войны: вражда отдельных государств заменяется враждой союзов государств.

Согласие государств – явление временное и случайное, следовательно, вечный мир невозможен. Война, по мнению Гегеля, - крайне благодетельное явление для жизни общества. Из войны государства и нации выходят сильнее, чем были до нее. Война сохраняет нравственное здоровье народов, предохраняет народы от гниения. Война является лучшим средством для того, чтобы устранить или ликвидировать внутренние недовольство и противоречия, накапливающиеся в государстве.¹⁶

Сущностную связь между войной и политикой одним из первых обозначил в XIX в. немецкий военный теоретик Карл фон Клаузевиц,

¹⁶ Аль-Ани Н.М. Гегель об индивидууме, свободе, государстве и всемирной истории // Экономика и экологический менеджмент. 2013. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gegel-ob-individuume-svobode-gosudarstve-i-vsemirnoy-istorii>

сформулировав ее классическую формулу. Война, писал он, «есть не что иное, как продолжение государственной политики иными средствами»; война - «не только политический акт, но и подлинное орудие политики, продолжение политических отношений, проведение их другими средствами».

В тоже время К. Клаузевиц дает описательное определение войны. Войну он сравнивает с единоборством, бизнесом, игрой, политикой. Сущность же войны он видит в противоборстве воли, в установление воли одного над другим. Он сравнивает войну с хамелеоном, так как война меняет свои формы и способы.

По утверждению Клаузевица, война не возникает внезапно, а готовится очень долго соответствующими правительствами, ведущими определенную политику. Нельзя думать, что после начала войны прекращаются политические отношения, поскольку эти отношения выступают как целое, а война есть часть этого целого. Война обладает теми свойствами, которые имеет политика. Именно политика порождает войну, а не наоборот. Объявившее войну правительство до начала военных действий проводит определенную политику, направленную на удовлетворение своих интересов, и когда она не дает желаемых результатов, то правительство переходит к другой форме политики - к войне. Ее целью является сокрушение политики противника военными средствами.¹⁷

Для немецкого философа Фридриха Ницше война - это основа сильной государственности, т.к. в войне, в военном сословии и в военном гении он видел прообраз государства. Войну философ рассматривает как противоядие общества и государства от застоя, деградации, рабского сознания, ложной морали, вялого духа. В войнах, по Ф. Ницше, человек возвращается к варварству, жестокости, к своему природному, естественному состоянию. Поэтому, по мнению мыслителя, общество периодически нуждается в

¹⁷ Балаклеец Н. А. Война, политика и субъект: философия военной деятельности Карла Клаузевица // Философская мысль. 2017. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/voyna-politika-i-subekt-filosofiya-voennoy-deyatelnosti-karla-klauzevitsa>

войнах, причем в величайших и ужаснейших, как инструменте, средстве совершенствования культуры, некоей встряске, лекарстве для слабых и истощенных народов, способе воспитания совершенного, сильного, мужественного человека будущего.¹⁸

В антивоенной аргументации весьма заметный след оставил философы социалисты, с точки зрения которого война - это насилие, а проведение насильственной политики во многом зависит от экономической мощи государства. Производитель более совершенного оружия побеждает, как правило, производителя менее совершенного оружия при всех прочих равных условиях. Но выпуск более мощного оружия зависит от уровня экономики, от уровня развития производительных сил. Война как насилие детерминирована материальными отношениями, экономическим уровнем развития общества. По мнению классиков марксизма, когда «трудящиеся классы» приобретут решающее влияние в государстве, как полагал в свое время и Чернышевский, «исчезнет всякая возможность войн», установится новый нравственный мир.¹⁹

Значительный вклад в исследование причин войн в 19 веке внесли К. Маркс и Ф. Энгельс. Особенностью их подхода к изучению войны является открытая партийность, анализ военных вопросов в интересах рабочего класса. К. Маркс и Ф. Энгельс связывали происхождение и источники войны с частнособственническими отношениями, с расколом общества на антагонистические классы, с образованием государств, проводящих несправедливую политику как внутри общества, так и в сфере межгосударственных отношений. Насилие - это только средство. Целью является экономическая, политическая и иная выгода.

¹⁸ Бойко В.А. Апология войны Фридриха Ницше // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. - 2015. №4. - С. 255 - 257.

¹⁹ Невская С. С. Чернышевский Н. Г. - центральная фигура в русской социальной мысли 1860-х годов // Народное образование. 2018. №8-9 (1470). С. 11 – 12. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/n-g-chernyshevskiy-tsentralnaya-figura-v-russkoy-sotsialnoy-mysli-1860-h-godov>

Главная заслуга Энгельса как военного теоретика состоит в том, что он дал диалектико - материалистическое объяснение роли насилия в истории, раскрыл природу, сущность и причины войн, определил соотношение материальных и духовных факторов в войне, обуславливающих её ход и исход, показал роль народных масс и полководцев. Энгельс убедительно доказал, что ведущей силой развития общества является материальное производство и что насилие, в том числе и военное, вторично - оно есть необходимый результат возникновения частной собственности и разделения общества на антагонистические, непримиримо противостоящие друг другу классы. В процессе разложения родового строя вооружённые конфликты первобытных людей стали перерастать в войны, или, как говорил Энгельс, «в систематический разбой на суше и на море в целях захвата скота, рабов и сокровищ». Именно с появлением классов и государства, защищающего интересы господствующего класса, возникает регулярная армия, которая служит орудием политики господствующих классов, призванным охранять их экономические интересы и подавлять угнетённые массы. Энгельс разоблачил теории, которые утверждают, будто армии буржуазных государств являются «общенародными», пребывающими «вне политики», вне борьбы классов, защищающими Родину.²⁰

Буржуазные идеологи высказывали мысли о том, что война - это только внешнеполитический инструмент. В противоположность им Энгельс и Маркс показали неразрывную связь между внутренней, внешней и военной политикой государства. Ярое стремление буржуазии к получению максимальной прибыли, к захвату рынков сбыта товаров и источников сырья делает её слишком агрессивной, ведёт к войнам, которые в наше время обычно маскируются «миротворчеством» или «борьбой с терроризмом». Кроме того, война часто служит буржуазии средством для решения

²⁰ Чесноков Г. Д. Фридрих Энгельс - выдающийся теоретик марксизма // Социально-гуманитарные знания. 2020. №3. С. 4 – 5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/fridrih-engels-vydayuschisya-teoretik-marksizma>

накопившихся внутренних проблем, для разрешения назревших внутренних социальных противоречий, для отвлечения трудящихся масс «своей» страны от классовой борьбы путём возбуждения шовинистических настроений.

Маркс и Энгельс неоднократно подчёркивали, что войны могут исчезнуть только тогда, когда будет ликвидирована эксплуатация человека человеком и вместе с ней будет устранён национальный гнёт. То есть только при коммунистическом обществе. Покончить с войнами - одна из целей коммунистов. При существующем несправедливом мироустройстве это невозможно, да и вера в «вечный мир» ни что иное, как вредная утопия.

Энгельс и Маркс разработали позицию пролетариата и партии коммунистов в отношении войн, разделив войны на справедливые - освободительные, и несправедливые - захватнические. Этим марксизм противостоит как буржуазной апологии войны, считающей её вечным и естественным состоянием человечества, так и мелкобуржуазному пацифизму, осуждающему всякую войну и всякое насилие в принципе и этим на деле разоружающему пролетариат. Отношение Маркса и Энгельса к конкретной войне зависела от того, какими общественными классами и во имя каких целей эта война велась, способствовала или препятствовала она развитию революции и национально - освободительного движения.

Таким образом, XIX век наполненный войнами, революциями и промышленным прогрессом наложила свой отпечаток на развитие философии, а именно ее дальнейшая поляризация в вопросах войны и мира. С одной стороны, часть философов оправдывали войны, т.к. они отражали «истинную» природу человека. С другой стороны, появились идеи, в частности социалистические, которые не просто критиковали войну как явление, но и интерпретировали войну как инструмент подавления и угнетения народных масс.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Принцип неприменения силы в международном праве является одним из ключевых инструментов по сохранению мира и безопасности между государствами. В середине XX века международному сообществу, наконец, удалось закрепить принцип неприменения силы в международных правовых документах.

Прежде чем осознать всю важность сохранения мира с помощью правовых механизмов, человечеству необходимо было собрать и систематизировать багаж знаний связанных с вопросами мира и войны.

Особенный интерес вызывает для исследователя труды философов и ученых Нового времени. Что неудивительно, ведь именно в Новое время были сформулированы универсальные гуманистические идеи и принципы общества, основанных на экономических, социальных и политических преобразованиях.

Часть мыслителей Нового времени пытались оправдать существование войн, т.к. война, по их мнению, является отражением природной жестокости человеческого рода.

Все же абсолютное большинство философов и ученых Нового времени осуждали войны, мечтали о вечном мире и разрабатывали различные аспекты проблемы всеобщего мира. Одни из них обращали внимание в основном на ее этическую сторону. Они полагали, что агрессивная война есть порождение безнравственности, что мир, может быть, достигнут только в результате морального перевоспитания людей в духе взаимопонимания, терпимости к различным вероисповеданиям, устранения националистических пережитков, воспитания людей в духе принципа «все люди братья».

Часть же мыслителей видели главное зло, причиняемое войнами, в хозяйственной разрухе, в нарушении нормального функционирования всей экономической структуры. В связи с этим они пытались склонить человечество к миру, рисуя картины всеобщего процветания в обществе без

войн, в котором приоритет будет отдаваться развитию науки, техники, искусства, литературы, а не совершенствованию средств уничтожения. Они считали, что мир между государствами может быть установлен в результате разумной политики просвещенного правителя.

Некоторые же философы и ученые разрабатывали правовые аспекты проблемы мира, достичь которого они стремились путем договора между правительствами, созданием региональных или всемирных федераций государств.

Таким образом, мыслители Нового времени считали, что мир - это нормальное состояние человечества. Мирное состояние благоприятствует духовному развитию и материальному благосостоянию человечества. В XXI веке же проблема мира, как и проблема войны, все больше привлекает внимание политических и общественных движений, ученых многих стран. Бесспорны успехи миролюбивых сил и всех организаций, как и достижения ряда школ и направлений, научных центров, специализирующихся на исследовании проблем мира. Данные обстоятельства вселяют надежду на мирное и процветающее будущее планеты.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ И ИСТОЧНИКОВ

Статьи в научных журналах и сборниках

1. Аль-Ани Н.М. Гегель об индивидууме, свободе, государстве и всемирной истории // Экономика и экологический менеджмент. 2013. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gegel-ob-individuume-svobode-gosudarstve-i-vsemirnoy-istorii>.
2. Аралова Е. В. Духовность и гуманизм эпохи Возрождения // Власть. 2015. №3. С. 4 - 5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/duhovnost-i-gumanizm-epochi-vozhrozhdeniya>.
3. Балаклеец Н. А. Война, политика и субъект: философия военной деятельности Карла Клаузевица // Философская мысль. 2017. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/voyna-politika-i-subekt-filosofiya-voennoy-deyatelnosti-karla-klauzevitsa>.
4. Бойко В.А. Апология войны Фридриха Ницше // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. - 2015. №4.
5. Гефнер О. В. Феномен войны в осмыслении европейской философии Нового времени // Электронный научно-методический журнал Омского ГАУ. 2020. №1 (20). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/fenomen-voynu-v-osmyslenii-evropeyskoj-filosofii-novogo-vremeni>.
6. Григорьева Л. И. «Идеи к философии истории человечества» И. Г. Гердера для современного культуролога // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Социология. Педагогика. Психология. 2014. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/idei-k-filosofii-istorii-chelovechestva-i-g-gerdera-dlya-sovremennogo-kulturologa>.
7. Гусарова, Е. А. Философия эпохи просвещения / Е. А. Гусарова, В. Т. Фаритов // Вестник научных конференций. – 2016. – № 4-5(8).

8. Гуторович О.В., Машукова Е.Ю. Этатизация войны и проекты вечного мира // Вестник РХГА. 2018. №1.С. 9 -10. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/etatizatsiya-voyny-i-proekty-vechnogo-mira>.
9. Драч, Г. В. Томмазо Кампанелла: философия и социальная теория / Г. В. Драч // Утопические проекты в истории культуры: Материалы II Всероссийской (с международным участием) научной конференции «Утопические проекты в истории культуры» на тему «„Город Солнца”: в поисках идеального локуса», Ростов-на-Дону - Таганрог, 06–08 декабря 2018 года. – Ростов-на-Дону - Таганрог: Южный федеральный университет, 2019.
10. Луков В. А. Эпоха Возрождения // Знание. Понимание. Умение. 2013. №1. С. 1 – 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/epoha-vozrozhdeniya>.
11. Невская С. С. Чернышевский Н. Г - центральная фигура в русской социальной мысли 1860-х годов // Народное образование. 2018. №8-9 (1470). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/n-g-chernyshevskiy-tsentralnaya-figura-v-russkoj-sotsialnoj-mysli-1860-h-godov>.
12. Паниотова Т. С. Реальное и фантастическое в «Утопии» Т. Мора // Знание. Понимание. Умение. 2016. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/realnoe-i-fantasticheskoe-v-utopii-t-mora> .
13. Симовонян, В. А. Политико-правовые взгляды Никколо Макиавелли / В. А. Симовонян, Е. В. Корделюк // Юридический вестник Ростовского государственного экономического университета. 2006. № 38.
14. Софронова Л. В., Циватый В. Г., Григорьева Е. А. Проблема пацифизма в ренессансной мысли Англии начала XVI в // Вестник Мининского университета. 2016. №1-2 (14). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problema-patsifizma-v-renessansnoj-mysli-anglii-nachala-xvi-v>.
15. Трунов А. А. Томас Гоббс и его политическая теория // Актуальные вопросы общественных наук: социология, политология,

философия, история. 2013. №27. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tomas-gobbs-i-ego-politicheskaya-teoriya>.

16. Трунов А. А. Фрэнсис Бэкон и новое понимание политических идей // Актуальные вопросы общественных наук: социология, политология, философия, история. 2013. №26. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/frensis-bekon-i-novoe-ponimanie-politicheskikh-idey>.

17. Фролов В.Б. Гуго Гроций и проблема справедливости в праве: международно-правовой аспект // Скиф. 2021. №8 (60).

18. Хавкар Хуссейн. Прогресс человеческого разума в философии истории Ж. А. Кондорсе // Теория и практика общественного развития. 2014. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/progress-chelovecheskogo-razuma-v-filosofii-istorii-zh-a-kondorse>.

19. Чесноков Г. Д. Фридрих Энгельс - выдающийся теоретик марксизма // Социально-гуманитарные знания. 2020. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/fridrih-engels-vydayuschiy-sya-teoretik-marksizma>.

20. Ю. В. Тараборина Политико-правовое учение Ш. Л. Монтескье и его влияние на развитие государственно-правовой мысли России во второй половине XVIII века // Социум и власть. 2008. №2 (18). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/politiko-pravovoe-uchenie-sh-l-monteskie-i-ego-vliyanie-na-razvitie-gosudarstvenno-pravovoy-mysli-rossii-vo-vtoroy-pолоvine-xviii-veka>.

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ
АСТРАХАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Факультет юридический

Кафедра международного права

ОТЗЫВ

**на реферат для сдачи кандидатского экзамена
по истории и философии науки
«Обоснование когентности международного принципа неприменения
силы в трудах учёных и философов Нового времени»**

МАМЕДЛИ ЭЛЬНУРА МЕХМАН ОГЛЫ

Реферат выполнен на актуальную для современной юридической науки тему. Автор достаточно глубоко изучил содержание международно-правового принципа неприменения силы и практику его применения; зафиксировал его роль как механизма, обеспечивающего международную безопасность. Философское осмысление (обеспечение) действия международного права, и особенно его основополагающих принципов, - достойная задача. И актуальная для нашей международно-правовой науки и дипломатии. Автор остановился и на исторической составляющей формирования принципа, на развитии когентности, изучая труды философов и ученых Нового времени.

Реферат структурирован традиционно. Во введении обоснован выбор темы автором, отражена актуальность темы и работы, ее практическая значимость, связь с темой ВКР. Автор решил поставленную задачу, осветил необходимые вопросы, сделал в заключение соответствующие выводы.

Труды избранных философов исследованы добросовестно и в достаточной мере – в распределении на три периода необходимой части истории философской мысли. Проанализированы идеи философов/ученых Нового времени, касающиеся международных отношений и обеспечения мира. Именно в этот период зарождаются гуманистические и обязывающие государства социальные идеалы, что и подводило к общественному сознанию, основанному на постепенном признании когентности международного принципа неприменения силы.

Список нормативных и библиографических источников/литературы – достаточен и учитывает характер темы. Тема раскрыта, материал изложен логично, сформулированные выводы обоснованы.

Мамедли Э.М. проявил необходимые навыки и умения, правильно применил знания, полученные на предыдущих образовательных уровнях (бакалавриат, магистратура).

Реферат отвечает предъявляемым требованиям и заслуживает положительной оценки.

Научный руководитель,
доктор юридических наук,
профессор кафедры международного права

7 февраля 2022 года



Шумилов В.М.