

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Астраханский государственный университет»
(Астраханский государственный университет)

кафедра философии

РЕФЕРАТ

**для сдачи кандидатского экзамена
по истории и философии науки**

**на тему: «Принцип антропоцентризма в истории
лингвистических исследований»**

Выполнила:
Савенкова Ольга Сергеевна
Кафедра современного русского языка

Астрахань – 2022 г.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ВОЗНИКНОВЕНИЕ И СТАНОВЛЕНИЕ ПОНЯТИЯ «АНТРОПОЦЕНТРИЗМ»	5
ГЛАВА 2. ПРИНЦИП АНТРОПОЦЕНТРИЗМА В ЛИНВИСТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ.....	10
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	17
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	19

ВВЕДЕНИЕ

Сегодня в лингвистическом сообществе основные тенденции и принципы науки о языке, а в частности, проблема научной парадигмы является одной из наиболее актуальных и вместе с тем дискуссионных проблем. Главным образом ученые акцентируют внимание на идее смены парадигм знания в развитии лингвистики и в соответствии с этим предлагаются их различные терминологические вариации.

В последние десятилетия в лингвистике можно наблюдать значительные преобразования. Современный этап развития лингвистики характеризуется большим разнообразием парадигм, но доминирующая роль отводится антропоцентрической парадигме.

Антропоцентризм относится к числу тех идей, которые формируют основу размышлений человека о себе и о мире на всех этапах исторического развития. Актуальность данного исследования обусловлена как природой самой идеи, так и важностью когнитивной установки понять мир здесь и сейчас, но с опорой на предшествующий опыт постижения законов бытия и природы человека.

Антропоцентрическая научная парадигма поставила новые задачи в исследовании языка, что требует разработки новых методик его описания, новых подходов при анализе его единиц, категорий и правил.

Идея антропоцентричности языка является ключевой в современном языкознании. В наше время целью лингвистического анализа уже не может считаться простое выявление разнообразных характеристик языковой системы. Сейчас изучение языка нельзя представить без главного составляющего его существования – человека.

Цель данного исследования заключается в попытке проанализировать основные положения в истории развития идеи антропоцентризма, интерпретация которой тесно связана с возможностью описания современных представлений о человеке и мире.

В первой главе даются разные толкования понятия антропоцентризма как одного из направлений философской мысли в ходе исторического развития, начиная с античных времён и заканчивая современными научными исследованиями.

Во второй главе представлен краткий обзор признания антропоцентризма в качестве ключевого принципа в современной лингвистической науке.

ГЛАВА 1. ВОЗНИКНОВЕНИЕ И СТАНОВЛЕНИЕ ПОНЯТИЯ «АНТРОПОЦЕНТРИЗМ»

В Большой российской энциклопедии понятие «антропоцентризм» трактуется как «философская и мировоззренческая ориентация, при которой человек рассматривается как центр мироздания, как начало бытия и знания, как автономный творец, не имеющий над собой ничего высшего»¹. Это современная трактовка данного понятия, но каковы истоки его возникновения?

Антропоцентризм на протяжении столетий являлся доминирующим мировоззрением человечества. Всё началось с момента, когда человек стал выделять себя из мира природы. Человек противопоставлял себя всем живым существам, окружающим его. Только интересы и потребности человека являлись единственно важными, в то время как остальные существа не представляли собой самостоятельной ценности.

В качестве типа мирозерцания антропоцентризм сформировался в эпоху Возрождения, однако, как полагают учёные, идеи антропоцентризма зародились ещё во времена античности.

Помимо базовых для современной философской науки подходов к осмыслению человека и бытия, а именно материализма и идеализма, идея антропоцентризма занимала ключевое место в античном мире. По утверждению В.И. Самохваловой, первый этап формирования антропоцентризма является его «детской стадией» с характерным для данного возраста максимализмом и эгоизмом². В попытках освоить природу, человек старался установить в ней свои порядки.

¹ Гайденок, П.П. АНТРОПОЦЕНТРИЗМ // Большая российская энциклопедия. Электронная версия (2016); <https://bigenc.ru/philosophy/text/702474> (Дата обращения: 23.01.2022).

² Самохвалова, В.И. - Человек и мир: проблемы антропоцентризма // Философские науки. - 1992. - №3. - С. 162.

Самое понятие антропоцентризма в античное время ещё не существовало, однако его идеи находили своё отражения в трудах философов-современников.

Во времена античных мыслителей начинает укрепляться потребительское отношение к окружающей действительности, в частности, к природе. Иными словами, всё, что существует в природе, всецело принадлежит человеку. Так идея превосходства человека над всеми другими живыми существами становится ключевой для Аристотеля в его рассуждениях о природе власти и подчинения: «властвование и подчинение не только необходимы, но и полезны, и прямо от рождения некоторые существа различаются к подчинению, другие – к властвованию»³.

Слова Протагора «человек есть мера всех вещей существующих, что они существуют, и не существующих, что они не существуют»⁴ являют собой классическую формулировку антропоцентризма. Человек познаёт самого себя, и зачастую этот процесс отличается субъективности и стихийностью.

Главной особенностью мировоззрения Средних веков являлся теоцентризм, где человек как «образ и подобие Божие» соотносился не с природой, а со сверхъестественным Богом. По замечанию В.П. Горана, теоцентризм по своему содержанию «есть ничто иное, как отчуждённая, теологическая форма антропоцентризма»⁵.

Позднее в эпоху Возрождения была предпринята попытка перейти к аутентичному антропоцентризму, целью которого стало возвеличивание человека путём возврата ему характеристик, которые ранее были перенесены на бога. Философы эпохи Возрождения, такие как Никколо Макиавелли, Леонардо да Винчи и др., делали акцент на том, что бог есть начало творческое, а в уподоблении богу заключается предназначение человека.

³ Аристотель. Политика. М.: АСТ., 2016. – С. 8.

⁴ Платон. Тезтет. М. – Л.: Соцэкгиз; 16 тип. треста «Полиграфкнига», 1936. – С. 32.

⁵ Горан, В.П. – Философия и наука в европейской истории // Философия науки. - 2001.- №3. – с. 15.

Касательно природы, то если в Средневековье возможностей для её изучения не было, т.к. она находилась под божественным покровительством, то в эпоху Возрождения природа обретает онтологический статус и становится объектом исследований и эксплуатации человеком.

В Новое время антропоцентризм выходит на первое место и становится доминирующей идеологией в теории познания Западной Европы. Философы Нового времени, в частности Ф. Бэкон и Р. Декарт, цель науки видели в увеличение власти человека над природой, и для её реализации разработали совершенно новую методологию, в основе которой были индукция и дедукция.

Р. Декарт писал: «Можно достигнуть познаний очень полезных в жизни, и вместо той умозрительной философии, которую преподают в школе, можно найти практическую философию, при помощи которой, зная силу и действие огня, воздуха, звёзд, небес и всех окружающих нас тел также отчётливо, как мы знаем различные занятия наших ремесленников, мы могли бы точно таким же способом использовать их для всевозможных применений и тем самым сделаться хозяевами и господами природы»⁶.

До этого времени понятия антропоцентризма как такового не существовало, но в словарях 18 века уже можно обнаружить такие понятия, как антропология и антропоморфизм. Данные понятия были востребованы временем и стремительным развитием научной мысли, однако понятия именно антропоцентризма представлено не было.

Л. Фейербах в своём труде «Сущность христианства» развивает антропоцентрическую идею, утверждая, что человек является единственным и высшим предметом философии: «Человек есть начало, человек есть середина, человек есть конец религии»⁷. Л. Фейербах был убеждён, что век религии заканчивается, и ему на смену приходит век новой философии.

⁶ Декарт Р. Избранные произведения / М.: Политиздат, 1950. – С. 150.

⁷ Фейербах Л. Сочинения: в 2-х т. / отв. ред. Б. В. Мееровский. М.: Наука, 1995. – Т. 2., – С. 173.

Схожий взгляд на расцвет идеи антропоцентризма был у Н.Г. Чернышевского. Его антропоцентрический принцип являлся материалистическим и означал сведение всех «феноменов» человека к их естественной основе. «Новая антропология» Чернышевского объясняли не только самого человека, но и «побудительные силы действия людей и движущие силы истории»⁸. В это время возникла необходимость в разграничении понятий «антропология» и «антропоцентризм», а также стало возможным говорить об антропоцентризме как о явлении, феномене либо традиции и т.п.

В эпоху Просвещения авторитет антропоцентризма подорвался, поскольку стремительное развитие науки показало, что человек вовсе не является центром мира, во Вселенной ему отведено скромное место. Тем не менее, хоть и отношение к антропоцентризму изменилось, он оставался на своём месте, трансформируясь в соответствии с требованиями времени. Так в 20 веке интерес к антропоцентризму вновь оживился, способствуя появлению таких концепций, как экзистенциализм, персонализм, феноменология и философская антропология.

Большой толчок к возрождению антропоцентризма дал научно-технический прогресс. Человек осознал, что в тех или иных областях он может выступать в роли творца чего-то нового, чего не существует в природе. Следствием этого стало появление нового вида антропоцентризма, который получил название «антиэкологический».

Человек, снова оказавшись в центре Вселенной, получил возможность реализовывать свои идеи и проекты, которые зачастую приводили к нехорошим изменениям в природной среде. Так с 70-х годов прошлого века многочисленные экологические проблемы обрели характер глобальных, в

⁸ Кузнецов А. Н. Антропологический принцип в философии Н.Г. Чернышевского // Вестник Мурманского государственного технического университета. 2002. – Т.5. – № 3. – С. 368.

результате чего перед человечеством встала новая задача – выживание, которое требовало перехода к иной идеологии.

Тем не менее, в настоящее время явление антропоцентризма привлекало внимание не только философов, но и социологов, психологов, лингвистов и многих других специалистов разных научных направлений.

Антропоцентризм вышел за рамки исключительно научного дискурса и стал не только маркером глобальной проблематики (связанной, в первую очередь, с вопросом выживания), но и инструментом для гуманитарных и прикладных наук. Так, например, в словаре лингвистических терминов и понятий Т.В. Жеребило понятие «антропоцентризм» трактуется как «подход к исследованию языка, приспособленный к нуждам человека, его потребностям»⁹.

Далее мы подробнее рассмотрим, какой путь прошёл принцип антропоцентризма в лингвистической науке.

⁹ Жеребило Т. В. Словарь лингвистических терминов и понятий. Изд-е 6-е, испр. и доп. Назрань: Пилигрим, 2016. – С. 35.

ГЛАВА 2. ПРИНЦИП АНТРОПОЦЕНТРИЗМА В ЛИНГВИСТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ

Термин «антропоцентризм» был заимствован лингвистами из философии. В настоящий момент учёные-лингвисты сходятся во мнении, что в науке о языке происходят значительные перемены, связанные с переходом от рассмотрения языка как самостоятельной системы к описанию его как «антропологического феномена»¹⁰.

Лингвистические исследования переносят фокус внимания на новую антропоцентрическую парадигму. Такая смена приоритетов, как утверждает Ю.В. Дорофеев, привела к «преобразованию сложившейся системы исследований и формированию новой научной парадигмы в лингвистике»¹¹.

Согласно принципу антропоцентризма, язык должен изучаться в тесной связи с человеком, его деятельностью и культурой. Принцип «человек в языке» утверждался в отечественном языкознании довольно давно. Еще в конце 19 века И.А. Бодуэн де Куртене в своей работе «Фонология» выделял антропофонику как науку, которая занимается «только звуками по существу своему исключительно человеческими, т.е. звуками человеческой речи»¹².

Идею создания науки о языке, в основе которой будут лежать антропологические принципы, одним из первых предложил В. фон Гумбольдт. Исследование языка, по мнению учёного, «служит высшей и общей цели совместных устремлений человеческого духа, цели познания человеческим

¹⁰ Кубрякова, Е. С. Эволюция лингвистических идей во второй половине XX века (опыт парадигмального анализа) / Е. С. Кубрякова // Язык и наука конца XX века. – М.: Ин-т языкознания РАН, 1995. – С. 136.

¹¹ Дорофеев, Ю. В. Антропоцентризм в лингвистике и предмет когнитивной грамматики / Ю. В. Дорофеев // Актуальные проблемы современной когнитивной лингвистики: мат. XV Междунар. лингвистической конф. «Язык и мир». Таврический национальный ун-т им. В. И. Вернадского. – 2008. – С. 308.

¹² Бодуэн де Куртене, И. А. Избранные труды по общему языкознанию. Т. I. Москва, 1963. – С. 354.

духом самого себя и своего отношения ко всему видимому и скрытому вокруг себя»¹³.

Понимание тесной связи языка и человека дало В. фон Гумбольдту возможность сформулировать основные положения антрополингвистики:

- 1) познание человека неполно, а точнее, невозможно без изучения языка;
- 2) понять природу языка и дать ей конкретное объяснение можно, лишь анализируя мир человека.

Продолжая традиции В. фон Гумбольдту, отечественный учёный А.А. Потебня в своих исследованиях размышляет об антропоцентричном характере развития языка. Он отмечает, что язык развивается только в обществе, и причиной этому является не только человек как часть целого, к которому принадлежит, и не только необходимость взаимопонимания как условия возможности общественных предприятий, но и потому, что «человек понимает самого себя, только испытавши на других понятность своих слов»¹⁴.

В противовес антропоцентризму в науке о языке существует и другой подход к изучению языка – системоцентризм. Учёные, следующие данному направлению, начиная с основателя структурной лингвистики Ф. де Соссюра и его многочисленных последователей, сходятся во мнении, что язык – это «устойчивая и неизменная система нормативно тождественных языковых форм, преднаходимая индивидуальным сознанием и непрекаемая для него»¹⁵. Следуя такой точке зрения, язык должен изучаться исключительно как замкнутая в себе структура.

Вопреки тому, что антропоцентризм и системоцентризм находятся в противостоянии, данные подходы к исследованию языка не отрицают, а,

¹³ Гумбольдт, Вильгельм фон. Язык и философия культуры / Вильгельм фон Гумбольдт [пер. с нем.]; сост. общ. ред. и вступ. ст. А.В. Гулыги, Г. В. Рамишвили. – М.: Прогресс, 1985. – С. 234.

¹⁴ Потебня, А. А. Полное собрание трудов: мысль и язык / А. А. Потебня. – М.: Лабиринт, 1999. – С. 87.

¹⁵ Бахтин, М.М. Антрополингвистика: Избр. труды / М.М. Бахтин. – М., 2010. – С. 48.

напротив, дополняют друг друга, расставляя акценты на разные аспекты языковой действительности.

В 20 веке антропоцентризм стал трактоваться как главное свойство языка. Французский лингвист Э. Бенвенист называет это свойство «субъективность» или «человек в языке». Он был одним из первых, кто дал системное описание языка и ввёл понятия «автор» и «адресат» как необходимые компоненты. Говоря о связи языка и человека, учёный отмечает: «Невозможно отобразить человека без языка и изобретающего себе язык. В мире существует только человек с языком, человек, говорящий с другим человеком, и язык, таким образом, необходимо принадлежит самому определению человека. Именно в языке и благодаря языку человек констатируется как субъект»¹⁶.

Идеи Э. Бенвениста прочно укрепились в лингвистике во второй половине 20 века. Отечественный лингвист Ю.С. Степанов в 70-е годы, анализируя концепцию французского учёного, отмечал, что «язык создан по мерке человека, этот масштаб запечатлён в самой организации языка; в соответствии с ним язык и должен изучаться»¹⁷.

Ю.С. Степанов также говорит о том, что «лингвистика всегда будет наукой о языке в человеке и о человеке в языке, наукой гуманитарной»¹⁸.

Взаимосвязь человека и языка активно изучалась теоретически и практически в 80-90-е годы 20 века. Первые шаги в анализе такой взаимосвязи были предприняты Б.А. Серебренниковым в его труде «Роль человеческого фактора в языке. Язык и мышление». По мнению учёного, «обращение к теме человеческого фактора в языке свидетельствует о важнейшем методологическом сдвиге, наметившемся в современной лингвистике, — о смене её базисной парадигматики и переходе от лингвистики «имманентной»

¹⁶ Бенвенист, Э. Общая лингвистика / Э. Бенвенист; пер. с фр. / общ. ред., вступ. ст. и коммент. Ю.С. Степанова. — Изд. 2-е, стереотип. — М.: Едиториал УРСС, 2002. — С. 293.

¹⁷ Там же, С. 15.

¹⁸ Там же, С. 15.

с ее установкой рассматривать язык «в самом себе и для себя» к лингвистике антропологической, предполагающей изучать язык в тесной связи с человеком, его сознанием, мышлением, духовно-практической деятельностью»¹⁹.

В дальнейшем внимание лингвистов привлекла проблема взаимосвязи языка человека и его мышления. В рамках антропологической парадигмы человек выводится на первое место, а язык называется его важнейшим свойством и условием существования. Интеллект человека и язык невозможно представить отдельно друг от друга. Человек, создавая тексты, отражает в них динамику своим мыслей при помощи языковых средств. Формируются такие направления, как когнитивная лингвистика, лингвокультурология, лингвистика текста и др.

Исследование ментальной стороны деятельности человека путём анализа создаваемых им текстов приобретает актуальность, которая реализуется в герменевтическом подходе к описанию культуры. В основе этого подхода лежит рассмотрение культуры как совокупности текстов, содержащих в себе информацию, результат культурных достижений человека.

Текстовые исследования наполнили антропоцентризм ещё более новым содержанием. Текст рассматривался как коммуникативная деятельность языковых личностей, а именно автора и читателя (отправителя и получателя). Антропоцентрическая система в свою очередь рассматривалась как взаимодействие говорящего/пишущего и слушающего/читающего. Проблема «я и другой», по замечанию Н.Д. Арутюновой, впервые была рассмотрена в экзистенциальной философии, которая повлияла в свою очередь на лингвистические идеи²⁰.

¹⁹ Серебренников, Б.А. Как происходит отражение картины мира в языке / Роль человеческого фактора в языке: язык и картина мира / Б.А. Серебрянников. – М.: Наука, 1988. – С. 8.

²⁰ Арутюнова, Н.Д. Язык и мир человека. 2-е изд., испр. / Н.Д. Арутюнова. – М., 1999. – С. 647-649.

Результатом формирования антропоцентрической парадигмы стало активное изучение человека, языка и культуры как единого целого. По словам С.Г. Тер-Минасовой, это естественно, поскольку «язык – это зеркало, сокровищница, передатчик и инструмент культуры», в центре которой находится языковая личность человека²¹.

Термин «антропоцентрический подход» является важным составляющим терминологического аппарата современной науки. В своей работе «Об антропоцентрическом и системоцентрическом подходах к языку» В.М. Алпатов замечает, что антропоцентрический подход является первичным и заключается в том, что исследователь изучает язык как его носитель и при этом опирается на «осмысление о описание своих представлений носителя языка, часто именуемых лингвистической интуицией»²².

Что же касается системоцентрического подхода к анализу языка, В.М. Алпатов утверждает, что при таком подходе язык понимается как система, функционирующая независимо от индивида, и это даёт возможность её исследования методами естественных наук. По его словам, «любое исследование языка глубоко антропоцентрично, надо только отдавать себе отчёт, на каких этапах анализа мы основываемся на интуиции, а на каких мы используем строгие методы, поддающиеся проверке»²³.

Е.Н. Ремчукова придерживается мнения, что антропоцентрический подход важен в изучении грамматики. Как пишет исследователь, «антропоцентрический подход к грамматике не только лишь дань лингвистической моде: именно он позволяет выявить закономерности сложных и одновременно гармоничных взаимоотношений языка и речи –

²¹ Тер-Минасова, С.Г. Язык и межкультурная коммуникация. 2-е изд., дораб. / С.Г. Тер-Минасова. – М., 2004. – С. 17.

²² Алпатов, В. М. Об антропоцентричном и системоцентричном подходах к языку / В. М. Алпатов // Вопр. языкознания. – М., 1993. – № 3. – С. 15.

²³ Там же, С. 21.

способность различных типов и жанров своеобразной творческой речи в мере реализовывать все то, что заложено в системе языка»²⁴.

Е.С. Кубрякова отмечает, что «антропоцентризм характеризуется как особый принцип исследования, который заключается в том, что научные объекты изучаются прежде всего по их роли для человека, по их назначению в его жизнедеятельности, по их функциям для развития человеческой личности и ее усовершенствования»²⁵. Антропоцентризм, по словам учёной, обнаруживается в том, что человек становится точкой отсчета в анализе тех или иных явлений, что он вовлечен в этот анализ, определяя его перспективу и конечные цели. В науке о языке антропоцентрический принцип связан с попыткой рассмотреть языковые явления в связи «язык и человек».

Кроме это Е.С. Кубрякова выделяет два направления реализации антропоцентрического принципа: «человек в языке», который выступает как носитель сознания и транслятор культур, и «язык в человеке», который является мерой всех вещей в языке и культуре.

Учёные объясняют антропоцентризм в лингвистике, в первую очередь, сменой фокуса исследования, формулированием нового объекта изучения – языковой личности.

Термин «языковая личность» впервые в научной литературе был употреблён В.В. Виноградовым. В своём труде «О языке художественной прозы» учёный пишет, что «памятник – не только одно из произведений коллективного языкового творчества, но и отражение индивидуального отбора и творческого преобразования языковых средств своего времени в целях эстетически действительного выражения замкнутого круга представлений и эмоций. И лингвист не может освободить себя от решения вопроса о способах

²⁴ Ремчукова, Е. Н. Креативный потенциал русской грамматики / Е.Н. Ремчукова. – М.: Изд-во РУДН, 2005. – С. 309.

²⁵ Кубрякова, Е. С. Человеческий фактор в языке. Язык и порождение речи / Е.С. Кубрякова, А.М. Шахнарович, Л.В. Сахарный; отв. ред. Е.С. Кубрякова; АН СССР, Ин-т языкознания. – М.: Наука, 1991. – С. 212.

использования преобразующего личностью того языкового сокровища, которым она может располагать»²⁶.

В первой половине 80-х годов 20 века Г.И. Богин предлагает рассматривать концепцию языковой личности как центральное понятие лингводидактики. Под языковой личностью он понимает человека, рассматриваемого с точки зрения его готовности исполнять речевые поступки, создавать и принимать произведения речи²⁷.

В второй половине 80-х годов 20 века к проблеме национальной языковой личности обращается Ю.Н. Караулов. В своём труде «Русский язык и языковая личность» учёный определяет языковую личность как «совокупность способностей и характеристик человека, обуславливающих создание и восприятие им речевых произведений (текстов), которые различаются:

- а) степенью структурно-языковой сложности;
- б) глубиной и точностью отражения действительности;
- в) определенной целевой направленностью»²⁸.

Таким образом, огромный интерес гуманитарных наук к человеку способствовал интенсивному изучению человеческого фактора в языке и речи.

Как отмечает В.А. Маслова, переход на антропоцентрическую парадигму способствовал возникновению новых лингвистических дисциплин, таких, как когнитивная лингвистика, лингвополитология, лингвоперсонология, лингвокультурология, лингвистика текста, лингвопрагматика, коммуникативная лингвистика и др.

Признание принципа антропоцентризма в лингвистике рождает необходимость исследования языка в широком социально-культурном контексте.

²⁶ Виноградов, В. В. О художественной прозе / В.В. Виноградов. – М.; Л.: Госиздат, 1930. – С. 91.

²⁷ Богин, Г. И. Филологическая герменевтика / Г.И. Богин. – Калинин: Изд-во КГУ, 1982. – С. 1.

²⁸ Караулов, Ю. Н. Русский язык и языковая личность / Ю. Н. Караулов. – М.: Наука, 1987. – С. 33.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

История понятия антропоцентризма – это область особой рефлексии человека в отношении его собственного участия в жизни, а также это своего рода индикатор его интересов и предпочтений.

Идея антропоцентризма, по сути являющаяся философской проблемой, выходит далеко за пределы философского дискурса, так как на сегодняшний день антропоцентризм становится одним из оснований мировоззренческого локуса, определяет механизмы развития современных дискуссий о человеке и природе, человеке и цивилизации, о совместимости теологической координаты с научной концепцией мира.

История понятия «антропоцентризм» в процессе последовательной реконструкции может открыть новые возможности для актуальной интерпретации философского наследия.

Критическое отношение к толкованиям говорит нам о необходимости осознанного чтения классиков философской мысли, освоение опыта которых не может считаться завершенным и требует постоянной актуализации.

Под антропоцентризмом в философских исследованиях понимается в первую очередь особый тип миропонимания и мироотношения, согласно которому человек есть центр и высшая цель мироздания и мирового развития.

Антропоцентризм является одним из приоритетных направлений науки о языке на современном этапе ее развития. Конкурируя с системоцентризмом, предлагающим изучать языковую систему «в себе и для себя», т.е. в ее состоянии, антропоцентризм в свою очередь признает человека центром языковой действительности и позволяет описывать язык в действии с учетом его главного носителя.

Исследование данных вопросов привело к появлению целого ряда новых филологических дисциплин – этнолингвистики, лингвокультурологии, когнитивной лингвистики, прагматики, социолингвистики, психолингвистики, гендерной лингвистики, лингвистики текста и многих

других. Такое положение дел свидетельствует об актуальности и высокой значимости антропоцентрических исследований в современных гуманитарных науках, в частности, в лингвистике.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алпатов, В. М. Об антропоцентричном и системоцентричном подходах к языку / В.М. Алпатов // Вопр. языкознания. – М., 1993. – № 3. – С. 15-26.
2. Аристотель. Политика. – М.: АСТ. – 2016. – 384 с.
3. Арутюнова, Н.Д. Язык и мир человека. 2-е изд., испр. / Н.Д. Арутюнова. – М., 1999. – 896 с.
4. Бахтин, М.М. Антропологистика: Избр. труды / М.М. Бахтин. – М., 2010. – 255 с.
5. Бенвенист, Э. Общая лингвистика / Э. Бенвенист; пер. с фр. / общ. ред., вступ. ст. и коммент. Ю. С. Степанова. – Изд. 2-е, стереотип. – М.: Едиториал УРСС, 2002. – 448 с.
6. Богин, Г. И. Филологическая герменевтика / Г.И. Богин. – Калинин: Изд-во КГУ, 1982. – 86 с.
7. Бодуэн де Куртене, И.А. Избранные труды по общему языкознанию / И.А. Бодуэн де Куртене. – М., 1963. – Т. I. – С. 353–361.
8. Виноградов, В. В. О художественной прозе / В. В. Виноградов. – М.; Л.: Госиздат, 1930. – 202 с.
9. Гайденок, П.П. АНТРОПОЦЕНТРИЗМ // Большая российская энциклопедия. Электронная версия (2016); <https://bigenc.ru/philosophy/text/702474> Дата обращения: 23.01.2022
10. Горан, В.П. – Философия и наука в европейской истории // Философия науки. – 2001. – №3. – С. 7-26.
11. Гумбольдт, Вильгельм фон. Язык и философия культуры / Вильгельм фон Гумбольдт [пер. с нем.]; сост. общ. ред. и вступ. ст. А.В. Гулыги, Г.В. Рамишвили. – М.: Прогресс, 1985. – 451 с.
12. Декарт, Р. Избранные произведения / Р. Декарт. – М.: Политиздат, 1950. – 305 с.

- 13.Дорофеев, Ю.В. Антропоцентризм в лингвистике и предмет когнитивной грамматики / Ю.В. Дорофеев // Актуальные проблемы современной когнитивной лингвистики: мат. XV Междунар. лингвистической конф. «Язык и мир». Таврический национальный ун-т им. В. И. Вернадского. – 2008.
- 14.Жеребило, Т.В. Словарь лингвистических терминов и понятий. Изд-е 6-е, испр. и доп. – Назрань: Пилигрим, 2016. – 610 с.
- 15.Караулов, Ю. Н. Русский язык и языковая личность / Ю. Н. Караулов. – М.: Наука, 1987. – 264 с.
- 16.Кубрякова, Е. С. Человеческий фактор в языке. Язык и порождение речи / Е.С. Кубрякова, А.М. Шахнарович, Л.В. Сахарный; отв. ред. Е.С. Кубрякова; АН СССР, Ин-т языкознания. – М.: Наука, 1991. – 238 с.
- 17.Кубрякова, Е.С. Эволюция лингвистических идей во второй половине XX века (опыт парадигмального анализа) / Е. С. Кубрякова // Язык и наука конца XX века. – М.: Ин-т языкознания РАН, 1995. – С. 144-238.
- 18.Кузнецов, А.Н. Антропологический принцип в философии Н.Г. Чернышевского // Вестник Мурманского государственного технического университета, 2002. – Т. 5. – № 3. – С. 367-372.
- 19.Платон. Тезтет. М. – Л.: Соцэкгиз; 16 тип. треста «Полиграфкнига», 1936. – 195 с.
- 20.Потебня, А. А. Полное собрание трудов: мысль и язык / А. А. Потебня. – М.: Лабиринт, 1999. – 300 с.
- 21.Ремчукова, Е.Н. Креативный потенциал русской грамматики / Е.Н. Ремчукова. – М.: Изд-во РУДН, 2005. – 329 с.
- 22.Самохвалова, В.И. Человек и мир: проблемы антропоцентризма // Философские науки. – 1992. – №3. – С.161-167.
- 23.Серебрянников, Б.А. Как происходит отражение картины мира в языке / Роль человеческого фактора в языке: язык и картина мира / Б.А. Серебрянников. – М.: Наука, 1988. – 212 с.

24. Тер-Минасова, С.Г. Язык и межкультурная коммуникация. 2-е изд., дораб. / С.Г. Тер-Минасова. – М., 2004. – 261 с.
25. Фейербах, Л. Сочинения: в 2-х т. / отв. ред. Б. В. Мееровский. – М.: Наука, 1995. – Т. 2. – 425 с.