

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Астраханский государственный университет»
(Астраханский государственный университет)

кафедра философии

РЕФЕРАТ

**для сдачи кандидатского экзамена
по истории и философии науки**

**на тему: «История становления и развития принципа равноправия и
самоопределения народов»**

Выполнил:
Гюлджян Гайк Геворгович
кафедра международного права

Астрахань – 2021 г.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
Глава 1. ВОЗНИКНОВЕНИЕ И ФОРМИРОВАНИЕ ПРИНЦИПА РАВНОПРАВИА И САМООПРЕДЕЛЕНИЯ НАРОДОВ КАК ФИЛОСОФСКО-ПРАВОВОЙ КОНЦЕПЦИИ.....	6
1.1. Ранние этапы становления принципа равноправия и самоопределения народов.....	6
1.2. Развитие принципа равноправия и самоопределения народов в период формирования нового миропорядка после Второй Мировой войны.....	11
Глава 2. СОВРЕМЕННЫЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ ЭТАП РАЗВИТИЯ ПРИНЦИПА РАВНОПРАВИА И САМООПРЕДЕЛЕНИЯ НАРОДОВ.....	18
2.1. Преобразование содержания принципа равноправия и самоопределения народов в последней четверти 20 века.....	18
2.2. Принцип равноправия и самоопределения народов в новейшей истории.....	20
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	26
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	28

ВВЕДЕНИЕ

Данная работа в области истории и философии науки международного права посвящена теме становления и развития принципа равноправия и самоопределения народов. Актуальность выбранной темы обусловлена тем, что принцип равноправия и самоопределения народов является одним из основных и важнейших принципов современного международного права, закрепленных в Уставе Организации Объединенных Наций (далее - ООН). Впоследствии в международно-правовых документах отдельные аспекты реализации права народов на самоопределение были рассмотрены более детально, и именно в ходе исторического развития международных отношений и международного права происходило переосмысление содержания права народов на самоопределение, что привело к значительным изменениям в его толковании и применении. Состояние международных отношений в настоящее время характеризуется переходным состоянием, очередным этапом развития, при котором происходит становление новых участников международного сообщества и перераспределение позиций действующих субъектов на основе учета различных интересов, что усиливает необходимость дополнительного правового осмысления и определение отдельных вопросов защиты прав и свобод человека. Активизация на международной арене различных акторов зачастую приводит к возникновению конфликтных ситуаций, разрешение которых диктует необходимость обеспечения реализации принципа равноправия и самоопределения народов. Указанное определяет значимость изучения вопроса о содержании и объеме принципа равноправия и самоопределения народов в современном мире, что требует рассмотрение процессов, сопутствующих и предопределивших вектор развития данного принципа, в исторической ретроспективе.

Исторический обзор содержательного изменения и практического применения права самоопределение народов довольно позволяет определить, что последнее может стать причиной нарушения иных принципов международного права. В этой связи на различных этапах исторического развития содержание принципа равноправия и самоопределения народов обрело различные черты: от антиколониальных концепций и подходов, не допускающих нарушения территориальной целостности государств, до признания правомерности одностороннего провозглашения независимости. Данное разнообразие связано с применением различных, зачастую противоположных и противоречащих, подходов, причинами субъективного и объективного характера: соотношением сил на

политической арене и интересами отдельных субъектов международного права в тот или иной период, а также особенностями общественного правосознания.

Исследование процессов и причин, ставших основаниями становления и развития правового содержания принципа равноправия и самоопределения народов на различных исторических этапах направлено на повышение эффективности правоприменительной и правотворческой деятельности. Настоящая работа призвана восполнить имеющиеся в международно-правовой науке пробелы, связанные с толкованием и условиями реализации права народов на самоопределение в современном международном праве.

При исследовании данной проблемы использовались общенаучные и специальные юридические методы. В процессе подготовки работы были применены такие методы, как анализ, синтез, дедукция, аналогия, структурный и функциональный методы исследования. Для решения поставленных задач были использованы специальные юридические методы, такие, как формально-юридический, историко-правовой, сравнительно-правовой. Был применен также сравнительно-исторический метод, использование которого позволяет проследить возникновение и развитие идеи национального самоопределения как важной составляющей современного международного права.

В соответствии с методами изучения темы объектом данной работы являются международно-правовые отношения, складывающиеся по поводу реализации принципа равноправия и самоопределения народов.

Предметом исследования является международно-правовые акты по правам человека и правам народов универсального и регионального характера, акты национального законодательства, относящиеся к закреплению и реализации международно-правового принципа равноправия и самоопределения народов. Особое внимание обращается на изучение докладов договорных органов ООН по правам человека, решений и консультативных заключений международных судебных органов.

Цель данной работы заключается в комплексном исследовании исторического развития и преобразования содержания международно-правового принципа равноправия и самоопределения народов.

Для достижения поставленной цели выделены следующие задачи данной работы:

1. Рассмотрение ранних этапов становления принципа равноправия и самоопределения народов.
2. Изучение преобразования принципа равноправия и самоопределения народов в период формирования нового миропорядка после Второй Мировой войны.

3. Рассмотрение развития содержания принципа равноправия и самоопределения народов в последней четверти 20 века.

4. Изучение содержания принципа равноправия и самоопределения народов в современном международном праве.

Основными источниками информации при написании данной работы являются работы известных отечественных и зарубежных правоведов в области международного права, учебная литература по международному праву, международные договоры и национальные законодательства государств.

Данная работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка литературы.

ГЛАВА 1. ВОЗНИКНОВЕНИЕ И ФОРМИРОВАНИЕ ПРИНЦИПА РАВНОПРАВИА И САМООПРЕДЕЛЕНИЯ НАРОДОВ КАК ФИЛОСОФСКО- ПРАВОВОЙ КОНЦЕПЦИИ

1.1 Ранние этапы становления принципа равноправия и самоопределения народов

Первый этап становления права на самоопределение включает в себя период зарождения самой идеи национального самоопределения, ее закрепление в ряде нормативных документов до официальной формализации в Уставе ООН.

Возникновение идеи национального самоопределения (на тот период речь шла только о национальном самоопределении) в доктрине связывается с эпохой Просвещения и появлением теории общественного договора, наиболее яркими представителями которой являлись Дж. Локк и Ж.-Ж. Руссо. В основе этой теории лежала концепция естественных прав человека и идея народного (национального) суверенитета¹.

На государственном (национальном) уровне право наций решать свою судьбу находит официальное закрепление в конце XVIII века. Так, уже в Декларации независимости Соединенных Штатов Америки (США) 1776 г. отмечалось: «В случае, если какая-либо форма правительства становится губительной для самих этих целей, народ имеет право изменить или упразднить ее и учредить новое правительство, основанное на таких принципах и формах организации власти, которые, как ему представляется, наилучшим образом обеспечат людям безопасность и счастье... Эти колонии длительное время проявляли терпение, и только необходимость вынуждает их изменить прежнюю систему своего правительства»².

Эта идея нашла свое закрепление и во французской Декларации прав человека и гражданина 1789 г.: «Источником суверенной власти является нация. Никакие учреждения, ни один индивид не могут обладать властью, которая не исходит явно от нации»³. Важнейшими принципами эпохи Великой французской революции являлись естественное равенство всех народов и уважение их суверенитета. Указанные принципы нашли отражение в Конституции Франции 1791 года: «Ни для какой части нации, ни для одного индивида не существует более никаких особых преимуществ или изъятий из права, общего

¹ Гоббс Т. Сочинения: в 2 т. – Т.1; пер. с лат. и англ. В. В. Соколова. – М. : Мысль, 1989. – 622 с.; Локк Дж. Два трактата о правлении: в 3 т. – Т. 3; пер. с англ. Е. С. Лагутина и Ю. В. Семенова. – М. : Мысль, 1988. – С. 137- 405.; Руссо Ж. Ж. Об общественном договоре. Трактаты; пер. с фр. А. Д. Хаятина, В. С. Алексеева-Попова – М. : КАНОН-пресс, Кучково поле, 1998. – 416 с

² Соединенные Штаты Америки: Конституция и законодательство / Под ред. и со вступ. ст. О. А. Жидкова; пер. с англ. В. И. Лафитского. – М. : Прогресс, Универс, 1993. – С. 25.

³ Общая теория права и государства / под ред. В. В. Лазарева. – М. : Юрист, 2001. – С. 166.

для всех французов... Суверенитет принадлежит нации: он един, неделим, неотчуждаем и неотъемлем. Ни одна часть народа, никакое лицо не может присвоить себе его осуществление. Нация, которая является единственным источником всех властей, может осуществлять их лишь путем уполномочия. Французская конституция имеет характер представительный; представителями являются законодательный корпус и король»⁴.

Вышеприведенное свидетельствует, что в указанный период право нации (в дальнейшем народа) распоряжаться своей судьбой закрепляется в документах не международно-правового, а внутригосударственного характера, а само самоопределение представляет собой некий демократический идеал, принцип, который должны признавать все правительства.

В то же время элементы права на самоопределение стали проявляться в международных отношениях. В частности, появляется практика проведения плебисцитов по вопросу определения статуса территории. Впервые такой плебисцит был проведен в 1792 г. по поводу присоединения папских анклавов Авиньона и Венсенна к Франции. Среди наиболее известных плебисцитов XIX века можно выделить присоединение графства Ниццы и Савойи к Франции в 1860 г., Неаполитанского королевства и Сицилии – к Итальянскому королевству в 1860 г., Венеции – к Итальянскому королевству в 1866 г. Таким образом, при территориальных изменениях уже начинает учитываться воля народа, заинтересованная часть населения получила право выбора с помощью выявления его воли в результате плебисцита.

По мере своего развития право на самоопределение начинает признаваться в программных документах множества политических партий конца XIX – начала XX вв. В частности, право народов на самоопределение было закреплено в программных положениях многих либеральных и социалистических движений.

Национальный вопрос подробно был освещен в работах В. И. Ленина, основной тезис в его работах сводился к полному признанию права на самоопределение вплоть до отделения, равноправия наций и праву образования национального государства. Последователем В. И. Ленина был И. В. Сталин, который определял нацию как «исторически сложившуюся устойчивую общность людей, возникшую на базе общности языка, территории, экономической жизни и психического склада, проявляющегося в общности культуры»⁵. Согласно его выступлению на VII (апрельской) конференции РСДРП (большевиков) 24–29 апреля 1917 года, он признавал за народами права на

⁴ Документы истории Великой французской революции: в 2 т. – Т.1. / Отв.ред. А. В. Адо. – М. : Издательство Московского университета, 1990. – С. 114, С. 116-117.

⁵ Сталин И. В. Марксизм и национальный вопрос // Сочинения. – Т. 2. – М. : ОГИЗ; Государственное издательство политической литературы, 1946. – С. 296.

отделение; для народов, остающихся в пределах данного государства, – областная автономия; для национальных меньшинств – особые законы, гарантирующие им свободное развитие. В соответствующем докладе признавалось право на самоопределение за нациями, народами и даже национальными меньшинствами в рамках государства, но реализация его была строго подчинена интересам пролетариата.

Положение о самоопределении народов стало составной частью программы первого Советского правительства. В Декрете о мире, принятом 26 октября (8 ноября) 1917 г. на Втором съезде Советов рабочих, крестьянских и солдатских депутатов, говорится: «Если какая бы то ни было нация удерживается в границах данного государства насилем, если ей, вопреки выраженному с ее стороны желанию – все равно, выражено ли это желание в печати, в народных собраниях, в решениях партий или возмущениях и восстаниях против национального гнета – не предоставляется права свободным голосованием, при полном выводе войска присоединяющей или вообще более сильной нации, решить без малейшего принуждения вопрос о формах государственного существования этой нации, то присоединение ее является аннексией, т.е. захватом и насилем»⁶.

После распада Российской империи советская власть (во исполнение изложенных подходов) признала независимость Финляндии и Польши, право на самоопределение народов Украины, Белоруссии, Эстонии, Латвии, Литвы, отделение Закавказья. Совет народных комиссаров РСФСР также принял Декрет о «Турецкой Армении» от 29 декабря 1917 (11 января 1918 г.) года, в котором поддержал «право армян оккупированной Россией «Турецкой Армении» на свободное самоопределение вплоть до полной независимости»⁷. Однако действия Турции, в том числе, проведение политики геноцида в отношении христианского населения, армянам так и не удалось реализовать свое право на самоопределение.

Становление и развитие права народов на самоопределение на международном уровне в этот период связывается с проектом мирного договора, завершившего Первую мировую войну, предложенным американским президентом В. Вильсоном. 8 января 1918 г. он обратился с посланием к конгрессу США, основные положения которого были закреплены в 14 пунктах. Право на самоопределение было сформулировано в пункте 5 этого послания и сводилось к «свободному, чистосердечному и абсолютно беспристрастному разрешению всех колониальных споров, основанному на строгом соблюдении принципа, что при разрешении всех вопросов, касающихся суверенитета, интересы населения должны

⁶ Декрет II Всероссийского съезда Советов о мире от 26 октября (8 ноября) 1917 г. [Электронный ресурс] // URL : http://www.hist.msu.ru/ER/Text/DEKRET/o_mire.htm.

⁷ Декреты Советской власти. Том I. 25 октября 1917 г. – 16 марта 1918 г. / под. ред. С. Н. Валк. – М. : Гос. издат-во политической литературы, 1957. – С. 40.

иметь одинаковый вес по сравнению со справедливыми требованиями того правительства, права которого должны быть определены. Каждое территориальное изменение, как следствие войны, должно быть сделано во благо заинтересованного населения, а не как часть голого соглашения или компромисса требований соперничающих государств»⁸.

Вместе с тем к началу XX века право народов на самоопределение так и не стало позитивной нормой международного права и представляло собой исключительно политический принцип, на который страны-победительницы ориентировались при территориальном разделе мира после Первой мировой войны. При этом уже в то время на право народов на самоопределение ссылались страны в территориальных спорах при образовании новых независимых государств.

Ярким примером является спор между Финляндией и Швецией по поводу Аландских островов. Проблема заключалась в том, что после получения Финляндией независимости в 1917 году Швеция проявила интерес к Аландским островам, большинство населения которых составляли шведы. В 1919 году на Аландских островах был проведен плебисцит, в результате которого 95 % населения высказалось за присоединение к Швеции⁹. Вопрос принадлежности Аландских островов на международном уровне обсуждался на Парижской мирной конференции 1919 года¹⁰. В ходе дискуссии были предложены следующие варианты решения спора: кондоминиум островов, установленный между Финляндией и Швецией; свободное государство под протекторатом Лиги Наций; острова могут быть переданы Швеции либо Швеция выплачивает материальную компенсацию Финляндии в обмен на острова; острова остаются в составе Финляндии¹¹. Однако в рамках Парижской конференции этот вопрос не мог быть решен без участия России, поэтому было принято решение передать данный вопрос на рассмотрение Лиги Наций. К тому же, страны-участницы конференции не хотели создавать опасный прецедент решения территориального спора в рамках мирной конференции.

Таким образом, в июле 1920 г. была созвана специальная сессия Совета Лиги Наций в Лондоне. Швеция сослалась на принцип права народов на самоопределение в споре с Финляндией по поводу принадлежности Аландских островов и потребовала провести

⁸ Системная история международных отношений в четырех томах. 1918 – 2000. Том 2. Документы 1910 – 1940-х годов / под ред. А. Д. Богатурова. – М. : Московский Рабочий, 2000. – С. 27-28.

⁹ Sakshaug E. C. Aspects of the Aland Islands Question : Thesis. ... Master of Arts in Teaching. – Portland State University, 1969. – P. 39

¹⁰ Парижская мирная конференция 1919-20 гг. – международная конференция, созванная державами-победительницами для подготовки и заключения мирных договоров с государствами, потерпевшими поражение в Первой Мировой войне 1914-18 гг. См. подробнее: Магадеев И. Э. Парижская мирная конференция 1919-20 гг. // Большая Российская энциклопедия. Т. 25. – 2014. – С. 337-338.

¹¹ Sakshaug E. C. Aspects of the Aland Islands Question : Thesis. ... Master of Arts in Teaching. – Portland State University, 1969. – P. 40.

плебисцит, результат которого станет обязательным как для Швеции, так и для Финляндии. Финляндия отклонила этот довод, заявив, что данный вопрос носит внутренний характер и что Лига Наций не имеет право его рассматривать. Совет Лиги Наций решил назначить Комиссию юристов для определения того, является ли этот вопрос международным и обладает ли Лига Наций компетенцией его рассматривать. После получения положительного ответа на поставленные вопросы от Комиссии юристов Лига Наций назначила специальную комиссию докладчиков для тщательного изучения проблемы и вынесения рекомендаций по ее разрешению. В результате был представлен доклад, в котором были изучены географические, этнические, политические, экономические и военные факторы, влияющие на вопрос выхода островов из состава Финляндии. Тогда Комиссия юристов высказала свое мнение по поводу права на самоопределение: «Хотя принцип самоопределения занимает значительное место в современных политических концепциях, о нем не упоминается в Уставе Лиги Наций, и его нельзя считать позитивной нормой международного права»¹². Основываясь на результатах представленного доклада, 24 июня 1921 года Совет Лиги Наций принял решение по Аландским островам, в котором признал суверенитет Финляндии над островами и предоставил новые гарантии, направленные на сохранение шведского языка в школах, частной собственности островитян, обеспечения назначения губернатора, который будет выражать волю населения¹³.

Важным является то, что стороны в конфликте полностью поддержали окончательное решение Совета Лиги. Было установлено, что, если права меньшинств соблюдаются и их культурная самобытность полностью защищена, как в случае с Аландскими островами, требование об отделении не представляется правомерным. Пример урегулирования вопроса по поводу принадлежности Аландских островов в Лиге Наций до сих пор является одним из показательных и мирных способов разрешения спора при реализации права народов на самоопределение.

Таким образом, характеризуя зарождение принципа права народов на самоопределение, необходимо отметить, что на первом этапе своего становления он использовался в качестве критерия территориального разграничения суверенных государств, демократического принципа выборности высших органов власти, права решать

¹² The Aaland Islands Question: Report Submitted to the Council of the League of Nations by the Commission of Rapporteurs, League of Nations Doc. B7/21/68/106 (1921) [Electronic resource] // URL : <https://www.quimbee.com/cases/theaaland-islands-question-report-submitted-to-the-council-of-the-league-of-nations-by-the-commission-of-rapporteurs>

¹³ Decision of the Council of the League of Nations on the Aaland Islands Including Sweden's Protest // Minutes of the 14th Meeting of the Council 24 June 1921. – League of Nations Official Journal I September 1921 [Electronic resource] // URL : <http://tamilnation.co/selfdetermination/21aaland.htm>

свою судьбу для национальных меньшинств (автономия, право на создание независимого государства или присоединение к другому государству). Кроме того, первоначально закрепление принципа самоопределения в качестве нормы международного права часто достигалось через двусторонние соглашения, и обязывающая сила этого принципа ограничивалась кругом государств, прямо признававших эту норму права¹⁴.

1.2 Развитие принципа равноправия и самоопределения народов в период формирования нового миропорядка после Второй Мировой войны

Второй этап становления и развития права на самоопределение начинается с его юридического закрепления на универсальном уровне в качестве основного принципа международного права, т. е. нормы *jus cogens*.

Впервые это право народов в таком качестве было зафиксировано в Уставе ООН, который вступил в силу 24 октября 1945 г.¹⁵. Так, ст. 1 Устава ООН закрепляет цели организации, в том числе развитие дружественных отношений между нациями на основе уважения принципа равноправия и самоопределения народов. Необходимо отметить, что о праве народов на самоопределение говорится в статье, определяющей цели организации, но это право закреплено именно в качестве принципа международного права.

Данный принцип был введен в Устав ООН одновременно с положениями Главы XI Устава ООН, относящихся к несамоуправляющимся территориям (ст. 73 и 74). В частности, в соответствии со ст. 73 члены ООН берут на себя ответственность за управление территориями, народы которых не достигли еще полного самоуправления. При этом государства обязались обеспечить уважение к культуре указанных народов, способствовать их политическому, экономическому и социальному прогрессу и развитию самоуправления. Кроме того, в статье 76 Устава ООН, относящейся к международной системе опеки, предусматривается, что одной из целей системы опеки является содействие политическому, экономическому и социальному прогрессу населения территорий под опекой, его прогрессу в области образования и его прогрессивному развитию в направлении к самоуправлению или независимости с учетом воли этих народов. Эти статьи прямо не упоминают право на самоопределение, однако в них за указанными народами признавалось право на внутреннее самоопределение.

¹⁴ Барсегов Ю. Г. Обязательная сила права народов на самоопределение и средства его обеспечения // Нагорный Карабах. – 1993. – № 1. – С. 6.

¹⁵ Устав ООН от 26 июня 1945 г. // Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. – 1956. – Вып. XII. – С. 14 -47.

Позднее во многих резолюциях, принятых Генеральной Ассамблеей ООН, подчеркивалось, что в соответствии с Уставом ООН право на самоопределение применяется как к подопечным территориям, так и к несамостоятельным территориям¹⁶. Таким образом, право народов на самоопределение стало международно-правовым принципом, хотя в самом Уставе ООН не раскрывались ни содержание этого принципа, ни порядок его реализации.

После принятия Всеобщей декларации прав человека (1948 г.) продолжилась начавшаяся еще в 1947 году работа по разработке Пактов по правам человека. В связи с этим Генеральная Ассамблея ООН 5 февраля 1952 года приняла резолюцию № 545 (VI) «О включении в Международный Пакт или Пакты по правам человека статьи о праве народов на самоопределение». В ней уже было прямо указано, что принцип самоопределения входит в число фундаментальных прав человека, а его применение является условием международного мира и безопасности¹⁷. Необходимо отметить, что именно при подготовке проектов Пактов впервые на международном уровне право на самоопределение получило свое деление на внутреннее (самоуправление в рамках государства) и внешнее (достижение политической независимости)¹⁸. Более того, в дальнейшем, именно в Пактах по правам человека 1966 г., будет установлена прямая связь между самоопределением народов и гражданскими, политическими, экономическими, социальными и культурными правами человека.

На этом этапе развития право народов на самоопределение начинает рассматриваться, прежде всего, как антиколониальный принцип. Этот подход стал особенно очевиден после принятия 16 декабря 1952 г. Генеральной Ассамблеей ООН резолюции 637 (VII) «Право народов и наций на самоопределение». В ней государства-члены ООН призывали, в соответствии с Уставом ООН, признавать и поощрять право на самоопределение народов несамостоятельных и подопечных территорий¹⁹. При этом, исходя из текста резолюции, на тот момент ООН признавала право на самоопределение как за народами, так и за нациями несамостоятельных и подопечных территорий.

¹⁶ Резолюция 1514 (XV) Генеральной Ассамблеи ООН от 14 декабря 1960 года «Декларация о предоставлении независимости колониальным странам и народам», Резолюция 637 (VII) Генеральной Ассамблеи ООН от 16 декабря 1952 года «Право народов и наций на самоопределение».

¹⁷ Inclusion in the International Covenant or Covenants on Human Rights of an Article Relating to The Right of Peoples to Self-Determination 5 February 1952 545 (VI) Resolutions adopted by the General Assembly during its sixth session [Electronic resource] // URL : <https://documents-ddsny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NR0/068/00/IMG/NR006800.pdf?OpenElement>

¹⁸ The Right to Self-determination. Historical and Current Development on the Basis of United Nations Instruments / Study Prepared by Aureliu Cristescu, Special Rapporteur of the Sub-Commission on Prevention of Discrimination and Protection of Minorities. – United Nations. New York, 1981. – P. 5.

¹⁹ Резолюция 637 (VII) Генеральной Ассамблеи ООН «Право народов и наций на самоопределение» от 16 декабря 1952 г. // Официальный сайт ООН [Электронный ресурс] // URL : <http://daccess-ddsny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NR0/081/62/IMG/NR008162.pdf?OpenElement>.

14 декабря 1960 года резолюцией 1514 (XV) Генеральной Ассамблеи ООН была принята Декларация о предоставлении независимости колониальным странам и народам. В ней прямо подчеркивалось, что «дальнейшее существование колониализма препятствует развитию международного экономического сотрудничества, задерживает социальное, культурное и экономическое развитие зависимых народов и идет вразрез с идеалом Организации Объединенных Наций, заключающимся во всеобщем мире». В данной Декларации констатируется право колониальных народов на самоопределение, в силу которого они свободно устанавливают свой политический статус и осуществляют свое экономическое, социальное и культурное развитие. Также упоминается о «неотъемлемом праве народов на полную свободу, осуществление суверенитета и целостности их национальных территорий»²⁰.

В этот период право на независимость, по существу, признавалось не за национальными меньшинствами, существующими в пределах государств, а лишь за колониями, получившими право быть государствами, независимыми от метрополий. Тем не менее, процесс деколонизации сыграл значительную роль в утверждении права на самоопределение в качестве принципа международного права. Можно смело утверждать, что только благодаря практике его применения в указанном процессе право на самоопределение стало реально работающей нормой международного права.

Следующим шагом в укреплении прав человека было принятие Международных Пактов 1966 г. В Международном пакте о гражданских и политических правах и в Международном пакте об экономических, социальных и культурных правах было подтверждено, что все народы имеют право на самоопределение, в силу которого они свободно устанавливают свой политический статус и свободно обеспечивают свое экономическое, социальное и культурное развитие²¹. В них также закреплялось право народов распоряжаться своими естественными богатствами и ресурсами, исходя из положений международного права. Таким образом, на международном уровне было признано то, что без реализации права на самоопределение не может быть подлинного осуществления индивидуальных прав человека. Фактически с их принятием была установлена и обратная связь индивидуальных прав человека с правом на самоопределение. Для того, чтобы народ смог реализовать свое право на внутреннее самоопределение, необходимо соблюдение индивидуальных прав человека, таких, как запрет рабства, право

²⁰ Декларация о предоставлении независимости колониальным странам и народам от 14 декабря 1960 г. // Официальный сайт ООН [Электронный ресурс] // URL : http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/colonial.shtml.

²¹ Международный пакт о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 г. // Ведомости Верховного Совета СССР. – № 17 (1831). – 1976.; Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах от 16 декабря 1966 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. – № 12. – 1994.

на свободу и личную неприкосновенность, право на мирные собрания, запрет дискриминации, право принимать участие в ведении государственных дел как непосредственно, так и через посредство свободно выбранных представителей и др.

Кроме того, в соответствии с Факультативным протоколом к Международному пакту о гражданских и политических правах 1966 г. лица, чьи права были нарушены, получили право представлять индивидуальные жалобы в Комитет по правам человека. Эти права зафиксированы в статьях 6-27 Пакта. Относительно нарушения прав по ст. 1 Пакта (права на самоопределение) Комитет признает, что они сами по себе не могут являться основанием для подачи индивидуальной жалобы, однако право на самоопределение может повлиять на толкование других гарантируемых Пактом прав, например, ст. 25 (избирательные права, право на участие в управлении государством), 26 (равенство перед законом) и 27 (права меньшинств). Такие выводы Комитета нашли свое выражение при рассмотрении таких дел, как Мауика и других против Новой Зеландии, Я. Г. А. Диргардт против Намибии²².

Однако рассматриваемый принцип продолжал оставаться, прежде всего, принципом антиколониальным. Особую роль в таком ограничительном толковании принципа равноправия и самоопределения народов сыграл п. 4 ст. 1 Дополнительного Протокола I 1977 г. к Женевским конвенциям 1949 г.: «...вооруженные конфликты, в которых народы ведут борьбу против колониального господства и иностранной оккупации и против расистских режимов в осуществлении своего права на самоопределение» приравнены к вооруженным конфликтам международного характера²³. Таким образом, народами, имеющими право на получение со стороны международного сообщества помощи в достижении самоопределения, являлись народы, находящиеся под колониальным господством; народы, проживающие на территории, оккупированной иностранным государством; народы, в отношении которых государство, на территории которого они проживают, проводит политику расизма.

Генеральная Ассамблея ООН также рассматривала право народов на самоопределение в качестве антиколониального принципа. В ст. 3 Декларации социального прогресса и развития от 11 декабря 1969 г. Генеральная Ассамблея ООН вновь подчеркивает то обстоятельство, что одним из условий социального прогресса и развития

²² Прецедентные дела Комитета по правам человека. Самоопределение [Электронный ресурс] // URL : <http://hrlibrary.ngo.ru/russian/hrtsbook/Rhrcases-selfdetermination.html>.

²³ Дополнительный протокол к Женевским конвенциям от 12 августа 1949 года, касающийся защиты жертв международных вооруженных конфликтов (Протокол I) 1977 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Международного комитета Красного Креста. // URL : <http://www.icrc.org/rus/resources/documents/misc/treaties-additionalprotocol-1.htm>

является национальная независимость, основанная на праве народов на самоопределение²⁴. Немного позднее, в своей резолюции 2649 (XXV) от 30 ноября 1970 г., Генеральная Ассамблея вновь возвращается к этому вопросу и в очередной раз подтверждает значение всеобщего осуществления права народов на самоопределение, «скорейшего предоставления независимости колониальным странам и народам для эффективной гарантии и соблюдения прав человека, а также законность борьбы народов, находящихся под колониальным и иностранным господством, в соответствии с международным правом»²⁵.

В ходе обсуждений в Шестом комитете Генеральной Ассамблеи ООН права на самоопределение было выражено мнение о том, что принцип равноправия и самоопределения народов является обязательной нормой. Комитет пришел к выводу, что сфера применения этого принципа охватывает ликвидацию колониализма, право колониальных народов на независимость и свободный выбор их политического статуса и институтов, право выбирать свои экономические, социальные и культурные системы и распоряжаться своими природными ресурсами. Одновременно было обращено внимание на то, что этот принцип равноправия и самоопределения народов состоит из двух понятий: равных прав народов и права народов на самоопределение; они являются взаимодополняющими и неотделимыми. Равные права означают, что все народы имеют равные и неотъемлемые права на полную свободу, осуществление полного суверенитета, целостность своей национальной территории, мир и безопасность, цивилизацию и прогресс²⁶. Самоопределение же означает, что все народы имеют право определять свой политический статус и добиваться своего экономического, социального и культурного развития.

Особую роль в процессе становления принципа равноправия и самоопределения народов в этот период сыграла принятая в 1970 г. Декларация о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом ООН. Она впервые содержала, в том числе, толкование содержания принципов международного права, действовавших на тот момент. Все принципы,

²⁴ Декларация социального прогресса и развития, принята резолюцией 2542 (XXIV) Генеральной Ассамблеи от 11.12.1969 [Электронный ресурс] //URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/socdev.shtml

²⁵ Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН № 2649 (XXV) «Значение всеобщего осуществления права народов на самоопределение и скорейшего предоставления независимости колониальным странам и народам для эффективной гарантии и соблюдения прав человека» от 30 ноября 1970 г. // Официальный сайт ООН [Электронный ресурс] // URL: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NR0/351/78/IMG/NR035178.pdf?OpenElement>

²⁶ The Right to Self-determination. Historical and Current Development on the Basis of United Nations Instruments / Study Prepared by Aureliu Cristescu, Special Rapporteur of the Sub-Commission on Prevention of Discrimination and Protection of Minorities. – United Nations. New York, 1981. – P. 11-12.

перечисленные в Декларации, являются взаимосвязанными, и каждый принцип должен толковаться в контексте других принципов. При этом содержание принципа равноправия и самоопределения народов было сформулировано следующим образом: «В силу принципа равноправия и самоопределения народов, закрепленного в Уставе Организации Объединенных Наций, все народы имеют право свободно определять без вмешательства извне свой политический статус и осуществлять свое экономическое, социальное и культурное развитие, и каждое государство обязано уважать это право в соответствии с положениями Устава»²⁷. Кроме того, в Декларации о принципах международного права даны формы осуществления права народов на самоопределение: «создание суверенного и независимого государства, свободное присоединение к независимому государству или объединение с ним, или установление любого другого политического статуса, свободно определенного народом»²⁸. Таким образом, это право больше не сводилось исключительно к праву на отделение, как это было в период становления принципа права народов на самоопределение (первом этапе) или к праву колоний, как это было на протяжении второго этапа его развития.

В связи с тем, что право на самоопределение стало признаваться за всеми народами, а не только колониальными, одной из форм самоопределения стало установление политического статуса. Речь шла о создании автономии или субъекта федерации на территории уже существующего государства, т. е. установление политического статуса в рамках одного государства. На это указывает следующая формулировка Декларации: «Ничто в приведенных выше пунктах не должно истолковываться как санкционирующее или поощряющее любые действия, которые вели бы к расчленению или к частичному или полному нарушению территориальной целостности или политического единства суверенных и независимых государств, соблюдающих в своих действиях принцип равноправия и самоопределения народов, как этот принцип изложен выше, и, вследствие этого, имеющих правительства, представляющие без различия расы, вероисповедания или цвета кожи весь народ, проживающий на данной территории»²⁹. При этом основной акцент делался на том, что «каждое государство должно воздерживаться от любых действий, направленных на частичное или полное нарушение национального единства и территориальной целостности любого другого государства или страны»³⁰.

²⁷ Декларация о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций от 24 октября 1970 г. // ООН. Резолюции Генеральной Ассамблеи на XXV сессии. – Нью-Йорк, 1970. – С. 153.

²⁸ См. там же.

²⁹ См. там же.

³⁰ См. там же.

На данном этапе развития принципа стали высказываться мнения об императивности принципа самоопределения народов. Признание принципа равноправия и самоопределения народов императивной нормой (*jus cogens*) общего международного права имеет известные правовые последствия. Согласно ст. 53 Венской Конвенции о праве международных договоров от 23 мая 1969 г., императивной нормой (*jus cogens*) международного права является: «...норма, которая принимается и признается международным сообществом государств в целом как норма, отклонение от которой недопустимо и которая может быть изменена только последующей нормой общего международного права, носящей такой же характер»³¹. Императивный характер указанного принципа подтверждается и практикой Международного суда ООН. Так, в Консультативном заключении по Намибии от 21 июня 1971 г. Суд указал на то, что необходимо учитывать изменения, произошедшие в течение последних пятидесяти лет, и, что конечной целью мандатной системы является самоопределение и независимость соответствующих народов³².

Следовательно, характеризуя второй период развития принципа равноправия и самоопределения народов, следует сказать, что именно в это время происходит его преобразование из политического принципа в правовой. Он был закреплён в Уставе ООН в качестве целей организации (ст. 1 Устава). В 1960-е годы право на самоопределение стало рассматриваться исключительно в контексте процесса деколонизации. Однако с принятием Пактов по правам человека 1966 года антиколониальный аспект принципа равноправия и самоопределения народов отходит на второй план. В этот период право на самоопределение вошло в число фундаментальных прав человека, а его применение стало считаться условием международного мира и безопасности.

В Декларации о принципах международного права 1970 г. впервые были установлены формы реализации данного принципа. Помимо образования независимого государства или присоединения к уже существующему государству, одной из форм было признано установление иного политического статуса. Таким образом, на этом этапе право на самоопределение признавалось за всеми народами и больше не сводилось исключительно к праву на отделение.

³¹ Венская Конвенция о праве международных договоров от 23 мая 1969 г. // Ведомости Верховного Совета СССР. – 1986. – № 37. – С. 772.

³² Legal Consequences for States of the Continued Presence of South Africa in Namibia (South West Africa), Advisory Opinion of 21 June 1971 [Electronic resource] // URL : <http://www.icj-cij.org/files/case-related/53/053-19710621-ADV-01-00-BI.pdf>

ГЛАВА 2. СОВРЕМЕННЫЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ ЭТАП РАЗВИТИЯ ПРИНЦИПА РАВНОПРАВИА И САМООПРЕДЕЛЕНИЯ НАРОДОВ

2.1. Преобразование содержания принципа равноправия и самоопределения народов в последней четверти 20 века

Последняя четверть 20 века ознаменовала начало третьего периода становления и развития принципа равноправия и самоопределения народов. По мере ликвидации колониальной системы начинается процесс по изменению самого содержания принципа самоопределения народов. На данном этапе на первый план выходит позиция, согласно которой право на самоопределение, в том числе на создание собственного государства, имеют абсолютно все народы. Например, сецессия Эритреи, в процессе которой последняя получила статус автономии в составе Эфиопии в 1952 году в соответствии с резолюцией № 390 Генеральной Ассамблеи ООН от 2 декабря 1950 года³³. Однако уже в 1961 году начался вооруженный конфликт между Фронтом освобождения Эритреи и Эфиопской империей, который завершился лишь в 1991 году. Эритрея по итогам референдума объявила о своей независимости в 1993 году.

В доктрине международного права и практике государств все больше утверждается мысль о том, что право на самоопределение обрело статус общепризнанной, основополагающей, императивной и универсальной нормы *jus cogens*³⁴, порождающей обязательства *erga omnes*. В решении Международного Суда ООН от 30 июня 1995 г. по Восточному Тимору (Португалия против Австралии) Суд пришел к выводу, что он не может вынести решение по существу дела, и напомнил, что для обеих сторон спора территория Восточного Тимора является самоуправляющейся территорией, народ которой имеет право на самоопределение³⁵. В этом решении Суд подчеркнул, что принцип права народов на самоопределение порождает обязательства *erga omnes* (с лат. «относительно всех») и является одним из основополагающих принципов международного права³⁶.

³³ Эритрея: доклад Комиссии ООН для Эритреи; доклад Межсессионного комитета Генеральной Ассамблеи по докладу Комиссии ООН для Эритреи. Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН № 390 (V) от 2 декабря 1950 года [Электронный ресурс] // URL : <https://documents-ddsny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NR0/062/32/IMG/NR006232.pdf?OpenElement>

³⁴ Барсегов Ю. Г. Обязательная сила права народов на самоопределение и средства его обеспечения. – Москва : Междунар. гуманитар. фонд арменоведения : Армбук-Маштоц, 1993. – 32 с.

³⁵ Case Concerning East Timor (Portugal v. Australia) [Electronic resource] // URL : <http://www.icj-cij.org/files/casereLATED/84/084-19950630-JUD-01-00-BI.pdf>

³⁶ Краткое изложение решений, консультативных заключений и постановлений Международного Суда. 1992-1996 годы. ООН. Нью-Йорк, 1998 год. – С. 87.

Долгий период право народов на самоопределение рассматривалось только в совокупности с другими основополагающими принципами международного права. Несомненно, что вышеуказанный принцип неразрывно связан, в первую очередь, с принципом территориальной целостности, уважения прав человека, суверенного равенства государств, невмешательства в дела, входящие во внутреннюю компетенцию государства, сотрудничества государств и другими основополагающими принципами международного права. Однако с провозглашением права на развитие в 1986 году эта ситуация несколько изменилась. В соответствии с п. 2 ст.1 Декларации о праве на развитие 1986 г. такое право предполагает реализацию принципа равноправия и самоопределения народов в соответствии с положениями Международных Пактов в области прав человека 1966 г. Положения, касающиеся самоопределения народов, содержатся в статье первой этой Декларации, а также вынесены в ее преамбулу, где подчеркивается особое значение права на самоопределение для реализации неотъемлемого права человека – права на развитие. При этом право на развитие предусматривает полный суверенитет над всеми природными богатствами и ресурсами; право народов на самоопределение; участие населения в развитии; равные возможности; создание благоприятных условий для осуществления других гражданских, политических, экономических, социальных и культурных прав; право народов на активное и мирное сосуществование и жизнь в условиях мира.

В постколониальный период со становлением концепции «права на развитие» право на самоопределение стало рассматриваться как право на выбор и определение своего экономического, социального и культурного развития. Более того, предполагалась его реализация в рамках государства путем создания автономии.

Характерным признаком третьего периода развития права на самоопределение является то, что в него одновременно включалось несколько разных по содержанию позиций. Так, например, в 1985 году ряд ученых отмечали в рамках принципа равноправия и самоопределения народов следующие аспекты: «а) право народов свободно распоряжаться своей судьбой, т.е. в условиях полной свободы определять свой внутренний и внешний политический статус без вмешательства извне и осуществлять по своему усмотрению свое политическое, экономическое, социальное и культурное развитие; б) право народов свободно распоряжаться своими естественными богатствами и ресурсами; в) обязанность всех государств содействовать путем совместных и самостоятельных действий осуществлению принципа равноправия и самоопределения народов в соответствии с положениями Устава ООН; г) обязанность всех государств воздерживаться от любых действий, лишающих народы их права на самоопределение, свободу и независимость; д) возможность для колониальных народов использовать все доступные им

средства в борьбе за независимость; е) обязанность всех государств содействовать ликвидации колониализма, проявляя должное уважение к свободно выраженной воле заинтересованных народов»³⁷.

Приведенный подход к пониманию содержания права на самоопределение на данном периоде являлось достаточно обоснованным, так как колониальная система все еще существовала, и несмотря на то, что право на самоопределение уже было признано за всеми народами, большинство государств все еще рассматривало его реализацию в качестве главного правового инструмента борьбы с колониализмом.

Таким образом, третий период развития права на самоопределение пришелся на последнюю четверть прошлого века. По мере ликвидации колониальной системы начинается процесс по изменению содержания этого принципа. Получает свое обоснование позиция, согласно которой право на самоопределение, в том числе на создание собственного государства, имеют не только колониальные, но и абсолютно все народы и нации. Одновременно никаких конкретных и четких критериев форм и условий реализации права на самоопределение в тот период, в силу их крайней политизированности, так и не было сформулировано ни в одном из документов общего международного права. Развитие принципа равноправия и самоопределения народов на данном этапе происходит в противостоянии с принципом территориальной целостности государств. Произошел переход к концепции, согласно которой приоритет отдается внутреннему самоопределению. Однако если государство не соблюдает в своей внутренней политике принцип равноправия и самоопределения народов, то у соответствующих народов возникает право на реализацию своих прав путем выхода из государства и выделении части его территории.

2.2. Принцип равноправия и самоопределения народов в новейшей истории

Последний этап охватывает период с конца 20 века по настоящее время. На данном этапе происходит завершение процесса деколонизации. В условиях ликвидации колониальной системы вопросы самоопределения народов в рамках уже существующих государств становятся, применительно к принципу равноправия и самоопределения народов, единственными. На данном этапе сильное значение в контексте развития права народов на самоопределение получили следующие события: получение независимости последней подопечной территорией (Палау), объединение Германии, а также распад

³⁷ Блищенко И. П., Шавров В. Ф. Теория и практика международного права США. – М. : Изд-во Университета дружбы народов, 1985. – С. 36.

крупных федеративных государств, как Союз Советских Социалистических Республик (СССР) и Социалистическая Федеративная Республика Югославия (СФРЮ).

В этот период произошел распад великой державы – Советского Союза. 3 апреля 1990 г. был принят закон «О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР», в соответствии со ст. 2 которого решение о выходе принимается свободным волеизъявлением народов союзной республики путем референдума³⁸. По результатам проведенного всесоюзного референдума 17 марта 1991 года, при явке 80,03 %, 77,85 % населения высказались за сохранение СССР. Тем не менее, СССР прекратил свое существование. Несмотря на то, что при распаде СССР было нарушено национальное законодательство, самостоятельность и легитимность возникновения государств на месте бывших союзных республик все же были признаны международным сообществом. Постепенно новые государства становятся полноправными субъектами международного права. Буквально за год все республики приобрели независимость. Распад еще одной социалистической республики, СФРЮ, произошел раньше, чем крушение СССР, и сопровождался межнациональными противоречиями и гражданскими войнами. Но именно он, в конце концов, сыграл ведущую роль в изменении представлений о содержании права народов на самоопределение.

Эти факторы активизировали мощнейшие движения по всему миру и придали новые силы в, казалось бы, прекратившиеся процессы, дали импульс к возникновению новых. В качестве соответствующих примеров можно привести движения за независимость Каталонии, Шотландии, Страны Басков, Квебека, Курдистана, Абхазии, Южной Осетии, Нагорного Карабаха, Приднестровья и др. Вопросы самоопределения народов, проживающих на территории уже существующих государств, слабо разработанные в доктрине и международном нормотворчестве, неожиданно оказываются в центре мировой политики. События при этом развивались столь стремительно, что многие государства в этих условиях откровенно растерялись. На этом фоне возникает еще один прецедент, которому суждено было существенно изменить общепринятые представления о возможности самоопределения народов отдельных политико-территориальных образований государств и, в частности, автономий. При этом решающую роль в изменении содержания принципа равноправия и самоопределения народов сыграло Консультативное заключение Международного суда ООН по Косово.

В результате межнационального противостояния 22 сентября 1991 г. Косово объявляет о своей независимости и через несколько дней проводит референдум. В период

³⁸ Закон СССР от 3 апреля 1990 года № 1409-1 «О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР» // Ведомости СНД СССР и ВС СССР, 1990. – № 15. – ст. 252.

военных действий в Косово Советом Безопасности ООН были приняты пять резолюций, в которых осуждалось применение силы, содержались призывы к немедленному прекращению огня, также были осуждены террористические акты Освободительной армии Косово³⁹. Совет Безопасности призывал к мирному разрешению конфликта, в частности, посредством диалога в целях достижения политического решения по вопросу Косово. После военной операции Организации Североатлантического договора (НАТО) против Союзной Республики Югославия (24.03.1999 – 10.06.1999 г.) сербское правительство было вынуждено согласиться на ввод в Косово военного контингента НАТО и переход края под управление ООН, что и было осуществлено на основании резолюции СБ ООН № 1244 от 10 июня 1999 года. Так была создана Миссия ООН по делам временной администрации в Косово (МООНК). Переговорный процесс между делегациями Приштины и Белграда начался лишь в 2006-2007 гг. при посредничестве Специального посланника Генерального секретаря ООН по определению будущего статуса Косово М. Ахтисаари. В начале 2007 г. М. Ахтисаари представил Всеобъемлющее предложение по урегулированию статуса Косово⁴⁰. В тексте этого документа словосочетание «независимость Косово» не употребляется, но фактически Косово предоставлялась международная правосубъектность. Так, в своем докладе М. Ахтисаари приходит к выводу, что «единственным жизнеспособным вариантом для Косово является независимость под надзором в течение первоначального периода международного сообщества»⁴¹. Возвращение Косово в состав Сербии, по его мнению, являлось неприемлемым вариантом, в связи с тем, что начиная с 1999 г. эта территория находится под международным управлением ООН. В тексте документа никак не затрагивается тема территориальной целостности Сербии, хотя согласно резолюции № 1244 Совета Безопасности ООН, мирное урегулирование конфликта должно было быть основано на суверенитете и территориальной целостности Сербии. По большому счету, план М. Ахтисаари основывался на статусе Косово, существовавшем с 1999 г., когда территория была передана под управление ООН, и закладывал основы для провозглашения независимости края.

Сербское руководство сочло данный план неприемлемым¹³⁰. 15 февраля 2008 г. вопрос был вынесен на экстренное заседание Совета Безопасности ООН. Пять его членов

³⁹ Резолюция Совета Безопасности ООН № 1160 (1998) от 31 марта 1998 г. // Официальный сайт ООН [Электронный ресурс] // URL : <https://documents-dds-nu.un.org/doc/UNDOC/GEN/N98/090/25/PDF/N9809025.pdf?OpenElement>

⁴⁰ Comprehensive Proposal for the Kosovo Status Settlement [Electronic resource] // URL : <http://www.kuvendikosoves.org/common/docs/Comprehensive%20Proposal%20.pdf>

⁴¹ Письмо Генерального секретаря от 26 марта 2007 г. на имя Председателя Совета Безопасности ООН // Официальный сайт ООН [Электронный ресурс] // URL : <https://documents-ddsny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N07/272/25/PDF/N0727225.pdf?OpenElement>

высказались за предоставление независимости Косово: США, Франция, Великобритания, Бельгия и Италия. 17 февраля 2008 г., парламент Косово принял декларацию независимости. По инициативе Сербии 8 октября 2008 г. Генеральная Ассамблея ООН запросила консультативное заключение у Международного суда ООН в соответствии с пунктом 1 статьи 96 Устава ООН. Перед Судом был поставлен следующий вопрос: «Соответствует ли одностороннее провозглашение независимости временными институтами самоуправления Косово нормам международного права?».

22 июля 2010 года по запросу Генеральной Ассамблеи ООН Международный суд вынес Консультативное заключение по вопросу о соответствии нормам международного права одностороннего провозглашения независимости Косово. Суд единогласно решил, что обладает юрисдикцией для принятия консультативного заключения, и пришел к выводу, что принятие декларации независимости Косово не нарушает норм международного права⁴². Международный суд ООН в этом деле сослался на резолюции Совета Безопасности ООН, осуждающие некоторые декларации независимости¹³⁹, чтобы заключить, что «во всех этих случаях Совет Безопасности оценивал конкретную ситуацию, существующую на момент провозглашения независимости, незаконность данных деклараций о независимости, таким образом, следовала не из одностороннего характера этих деклараций как такового, но из того факта, что они были или были бы связаны с незаконным применением силы или иными вопиющими нарушениями норм общего международного права, в частности, носящих императивный характер (*jus cogens*). Исключительный характер перечисленных выше резолюций, согласно Международному суду, подтверждает, что нельзя сделать вывод об общем запрете односторонних деклараций о независимости на основании практики Совета Безопасности»⁴³. Несмотря на это, многие государства выразили несогласие с заключением Международного Суда ООН и до сих пор не признали Косово как независимое государство.

Консультативное заключение по Косово является спорным и часто критикуемым. Во-первых, Суд пришел к выводу, что декларация независимости Косова не противоречит резолюции Совета безопасности ООН № 1244 от 10 июня 1999 г. Во-вторых, Международный Суд ООН пришел к следующему выводу: «В течение восемнадцатого, девятнадцатого и начала двадцатого веков было множество примеров деклараций о независимости, которые часто решительно выступали против государства, от которого была объявлена независимость. Иногда заявление приводило к созданию нового

⁴² Accordance with International Law of the Unilateral Declaration of Independence in Respect of Kosovo (Request for Advisory Opinion) [Electronic resource] // URL : <http://www.icj-cij.org/en/case/141>

⁴³ Консультативное заключение Международного Суда ООН от 22 июля 2010 г. (по Косово) // URL : http://legal.un.org/ICJsummaries/documents/russian/180_r.pdf

государства, в других – нет. Однако ни в коем случае практика государств в целом не предполагает, что акт обнародования декларации расценивается как противоречащий международному праву. Напротив, практика государств в этот период четко указывает на то, что в международном праве не содержится запрета на декларации о независимости»⁴⁴. В этом смысле одностороннее провозглашение независимости не подпадает под международно-правовые нормы, а представляет собой только фактически данное обстоятельство. «Как факт оно само по себе не имеет особого значения, потому что из провозглашения независимости не следует, что территориальная единица, в отношении которой принята соответствующая декларация независимости, приобрела тем самым статус независимого государства. Это, скорее, зависит от реальных условий и предпосылок, а именно наличия государственной территории, государственного народа и эффективной государственной власти»⁴⁵.

К Консультативному заключению были приложены мнения отдельных судей. Так, Судья Корума также не согласился с выводом Суда, утверждая, что Декларация независимости противоречит резолюции 1244 (1999) Совета Безопасности ООН, Конституционным рамкам временного самоуправления и нарушает принципы суверенного равенства и территориальной целостности государств⁴⁶. Одновременно судья Кансаду Триндаде сделал вывод о том, что декларация независимости Косово не противоречит нормам международного права, обосновывая это тем, что в случае массовых нарушений прав человека и международного гуманитарного права со стороны материнского государства принцип территориальной целостности отходит на второй план⁴⁷.

Особое мнение также изложил судья А. Юсуф по данному делу. Он указал, что Международный Суд слишком узко рассмотрел вопрос, поставленный перед ним Генеральной Ассамблеей, тем самым упустив исключительную возможность внести свой вклад в толкование самого принципа равноправия и самоопределения народов и раскрытия его содержания в современном международном праве. Судья А. Юсуф выражает сожаление, что Международный суд решил не рассматривать вопрос о критериях внешнего самоопределения в рамках дачи консультативного заключения по косовскому вопросу. Однако он высказывает свои соображения на этот счет. По его мнению, «в

⁴⁴ Accordance with International Law of the Unilateral Declaration of Independence in Respect of Kosovo (Request for Advisory Opinion) [Electronic resource] // URL : <http://www.icj-cij.org/en/case/141>

⁴⁵ Хартвиг М. Консультативное заключение Международного Суда ООН по вопросу о декларации независимости Косово – предыстория и критика судебного «постановления» [Электронный ресурс] // URL : http://dpp.mpil.de/02_2013/02_2013_121_155

⁴⁶ Kosovo Advisory Opinion. Dissenting Opinion of Judge Koroma [Electronic resource] // URL : <http://www.icj-cij.org/files/case-related/141/141-20100722-ADV-01-02-EN.pdf>

⁴⁷ Kosovo Advisory Opinion. Separate Opinion of Judge Cançado Trindade [Electronic resource] // URL : <http://www.icj-cij.org/files/case-related/141/141-20100722-ADV-01-08-EN.pdf>

постколониальный период право на самоопределение главным образом реализуется в рамках существующего государства в различных формах, в частности, как право всего населения определять свое собственное политическое, экономическое и социальное развитие и выбирать представительное правительство, а равно как право определенной части населения, обладающей отличительными расовыми или этническими признаками, участвовать в политической жизни государства и быть представленными в его правительстве и не подвергаться дискриминации»⁴⁸. Таким образом реализуется внутреннее право на самоопределение. Рассматривая требования внешнего самоопределения, судья А. Юсуф указывает, в международном праве нет нормы права, позволяющей различным группам, обладающим отличительными расовыми или этническими признаками, требовать образования независимого государства. Однако в исключительных случаях, возможна реализация права на самоопределение в форме сепарации. Таким критериями могут выступать дискриминация народа, преследование по расовым или этническим признакам, отказ в предоставлении автономии и представительства в правительстве. То есть в случае, когда народу отказывают в осуществлении внутреннего самоопределения, может ставиться вопрос о внешней форме самоопределения. При этом в рамках государства должны быть использованы все средства правовой защиты и возможности реализовать право на самоопределение.

В современном международном праве содержание права на самоопределение толкуется по-разному. Большинство специалистов в области международного права сводят принцип только к внутреннему самоопределению. Однако невозможно игнорировать правоприменительную практику, которая имеется по этим вопросам, хотя она и является достаточно противоречивой. Образование Южного Судана, проведение референдума об отделении в Шотландии, признание независимости самопровозглашенной Республики Косово, а также Южной Осетии и Абхазии – далеко неполный перечень событий, связанных с проблемами самоопределения, каждое из которых развивалось по своему сценарию. В условиях отсутствия в международном праве общепризнанных критериев сепарации, возникает проблема непризнанных государств.

В настоящее время можно говорить о том, что в содержании принципа равноправия и самоопределения народов на первое место выходит проблема признания права на независимость за национальными меньшинствами и народами отдельных территорий уже существующих государств, причем не только не имеющих, но и уже имеющих основы своей государственности, в том числе в виде соответствующих автономий.

⁴⁸ Kosovo Advisory Opinion. Separate Opinion of Judge Yusuf [Electronic resource] // URL : <http://www.icjci.org/files/case-related/141/141-20100722-ADV-01-09-EN.pdf>

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

С историческим развитием и возникновением новых вызовов на международной арене происходит преобразование и переосмысление международного-правового регулирования. Право народов на самоопределение, заключающееся в общем смысле в возможности самостоятельно решать свою судьбу и выбирать путь своего развития, прошло долгий путь в сопровождении с развитием государственности и общественных устоев, трансформировав от политической идеи до принципа равноправия и самоопределения народов, имеющего статус императивной нормы *jus-cogens* в современном международном праве.

В истории формирования и развития права народов на самоопределение следует выделить четыре периода. Первый период является периодом зарождения идеи права народов на самоопределение. Вплоть до принятия Устава ООН право народов на самоопределение являлось исключительно политическим принципом, который, тем не менее, использовался при решении вопроса о предоставлении автономии национальным меньшинствам и в качестве критерия территориального разграничения суверенных государств.

Второй период охватывает исторические события после Второй мировой войны. В этом историческом отрезке произошло юридическое закрепление права народов на самоопределение в качестве принципа международного права. В этот период право на самоопределение только начинает формироваться в качестве правового принципа, однако используется в качестве инструмента проведения политики «деколонизации».

Следующий исторический период относится к последней четверти прошлого века, когда по мере ликвидации колониальной системы начинается процесс изменения содержания этого принципа. Становится популярной концепция, согласно которой право на самоопределение, в том числе на создание собственного государства, имеют абсолютно все народы и нации. На этом этапе происходит переход от применения данного принципа в контексте деколонизации к его применению как права народов на создание автономий в рамках уже существующих государств.

Последний рассмотренный период развития принципа равноправия и права народов на самоопределение относится к новейшей истории и протекает в настоящее время. Произошло преобразование содержания данного принципа, обусловленное важнейшими историческими событиями: окончательным завершением процесса деколонизации, объединением Германии и распадом таких крупных федеративных государств, как СССР и СФРЮ. Описание современное отношение к пониманию содержания принципа

равноправия и самоопределения народов, основываясь на практике Международного суда ООН, а также толковании международно-правовых норм, следует отметить, что право народов на самоопределение является основополагающим принципом международного права, содержащимся в Уставе ООН. Данное право имеет юридически обязательный характер нормы *jus cogens* и порождает обязательства *erga omnes*. Реализация указанного права имеет внутренний и внешний аспект. В этой связи народы имеют право на свободное осуществление экономического, культурного и социального развития. Внешний аспект подразумевает право на определение своего политического статуса посредством создания независимого государства, присоединения к другому суверенному государству, объединения с ним или иными способами, не противоречащими Уставу ООН и нормам *jus cogens* международного права. При этом отделение территории от материнского государства возможно только при несоблюдении последним принципа равноправия и самоопределения народов в существующих границах. Одновременно современное международное право не содержит четких критериев и требований, позволяющих определить и реализовать право народов на самоопределение.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что, претерпев значительное содержательное изменение, право народов на самоопределение требует дальнейшего изучения с целью формирования новых подходов к его пониманию и юридическому закреплению для своевременного урегулирования возникающих конфликтов, в том числе военных, и защиты индивидуальных и коллективных прав человека и гражданина.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Международно-правовые акты

1. Венская Конвенция о праве международных договоров от 23 мая 1969 г. // Ведомости Верховного Совета СССР. – 1986. – № 37. – Ст. 772.
2. Дополнительный протокол к Женевским конвенциям от 12 августа 1949 года, касающийся защиты жертв международных вооруженных конфликтов (Протокол I) 1977 г. // Официальный сайт Международного комитета Красного Креста [Электронный ресурс] // URL : <http://www.icrc.org/rus/resources/documents/misc/treaties-additional-protocol-1.htm>. (дата обращения: 01.01.2021).
3. Международный пакт о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 г. // Ведомости Верховного Совета СССР. – 1976. – № 17.
4. Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах от 16 декабря 1966 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1994. – № 12.
5. Резолюция Совета Безопасности ООН 1160 (1998) от 31 марта 1998 г. [Электронный ресурс] // URL : <https://documents-ddsny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N98/090/25/PDF/N9809025.pdf?OpenElement> (дата обращения: 01.01.2021).
6. Устав Организации Объединенных Наций от 26 июня 1945 г. // Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. – 1956. – Вып. XII. – С. 14-47.

Нормативно-правовые акты Российской Федерации

7. Декрет II Всероссийского съезда Советов о мире от 26 октября (8 ноября) 1917 г. [Электронный ресурс] // URL : http://www.hist.msu.ru/ER/Text/DEKRET/o_mire.htm. (дата обращения: 01.01.2021).
8. Закон СССР от 3 апреля 1990 г. № 1409-I «О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР» // Ведомости СНД СССР и ВС СССР. – 1990. – № 15. – ст. 252.
9. Закон СССР от 27 декабря 1990 г. № 1869-1 «О всенародном голосовании (референдуме СССР)» // Ведомости СНД СССР и ВС СССР. – 1991. – № 1. – ст. 10.

Судебная практика

10. Краткое изложение решений, консультативных заключений и постановлений Международного Суда. 1992-1996 годы. ООН. Нью-Йорк, 1998 год. – 132 с.
11. Краткое изложение решений, консультативных заключений и постановлений Международного Суда. 2003-2007 годы. ООН. Нью-Йорк, 2010. – 308 с.

12. Accordance with International Law of the Unilateral Declaration of Independence in Respect of Kosovo (Request for Advisory Opinion) [Electronic resource] // URL : <http://www.icj-cij.org/en/case/141> (accessed: 01.01.2021).
13. Case Concerning East Timor (Portugal v. Australia) [Electronic resource] // URL : <http://www.icj-cij.org/files/case-related/84/084-19950630-JUD-01-00-BI.pdf> (accessed: 01.01.2021).
14. Kosovo Advisory Opinion. Dissenting Opinion of Judge Koroma [Electronic resource] // URL : <http://www.icj-cij.org/files/case-related/141/141-20100722-ADV-01-02-EN.pdf> (accessed: 01.01.2021).
15. Kosovo Advisory Opinion. Separate Opinion of Judge Cançado Trindade [Electronic resource] // URL : <http://www.icj-cij.org/files/case-related/141/141-20100722-ADV-01-08-EN.pdf> (accessed: 01.01.2021).
16. Kosovo Advisory Opinion. Separate Opinion of Judge Yusuf [Electronic resource] // URL : <http://www.icj-cij.org/files/case-related/141/141-20100722-ADV-01-09-EN.pdf> (accessed: 01.01.2021).
17. Legal Consequences for States of the Continued Presence of South Africa in Namibia (South West Africa), Advisory Opinion of 21 June 1971 [Electronic resource] // URL : <http://www.icj-cij.org/files/case-related/53/053-19710621-ADV-01-00-BI.pdf> (accessed: 01.01.2021).

Документы международных организаций

18. Декларация о праве на развитие от 4 декабря 1986 г. // Резолюция Генеральной Ассамблеи, принятые на 41 сессии. 21 октября -24 декабря 1986. ООН. Нью-Йорк, 1987. – С. 15-17.
19. Декларация о предоставлении независимости колониальным странам и народам от 14 декабря 1960 г. // Официальный сайт ООН [Электронный ресурс] // URL : http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/colonial.shtml. (дата обращения: 01.01.2021).
20. Декларация о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций от 24 октября 1970 г. // ООН. Резолюции Генеральной Ассамблеи на XXV сессии. – Нью-Йорк, 1970. – С. 151-155.
21. Декларация социального прогресса и развития от 11 декабря 1969 г. [Электронный ресурс] // ООН. Резолюции Генеральной Ассамблеи на XXIV сессии // URL : http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/socdev.shtml. (дата обращения: 01.01.2021).

22. Письмо Генерального секретаря от 26 марта 2007 г. на имя Председателя Совета Безопасности ООН [Электронный ресурс] // URL : <https://documents-ddsny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N07/272/25/PDF/N0727225.pdf?OpenElement> (дата обращения: 01.01.2021).
23. Прецедентные дела Комитета по правам человека. Самоопределение [Электронный ресурс] // URL : <http://hrlibrary.ngo.ru/russian/hrtsbook/Rhrcasesselfdetermination.html>. (дата обращения: 01.01.2021).
24. Резолюция 637 (VII) Генеральной Ассамблеи ООН «Право народов и наций на самоопределение» от 16 декабря 1952 г. // Официальный сайт ООН [Электронный ресурс] // URL : <http://daccess-ddsny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NR0/081/62/IMG/NR008162.pdf?OpenElement>. (дата обращения: 01.01.2021).
25. Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН № 2649 (XXV) «Значение всеобщего осуществления права народов на самоопределение и скорейшего предоставления независимости колониальным странам и народам для эффективной гарантии и соблюдения прав человека» от 30 ноября 1970 г. // Официальный сайт ООН [Электронный ресурс] // URL : <https://documents-ddsny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NR0/351/78/IMG/NR035178.pdf?OpenElement> (дата обращения: 01.01.2021).
26. Эритрея: доклад Комиссии ООН для Эритреи; доклад Межсессионного комитета Генеральной Ассамблеи по докладу Комиссии ООН для Эритреи. Резолюция ГА ООН № 390 (V) от 2 декабря 1950 года [Электронный ресурс] // URL : <https://documents-ddsny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NR0/062/32/IMG/NR006232.pdf?OpenElement> (дата обращения: 01.01.2021).
27. Comprehensive Proposal For the Kosovo Status Settlement [Electronic resource] // URL : <http://www.kuvendikosoves.org/common/docs/Comprehensive%20Proposal%20.pdf> (accessed 01.01.2021).
28. Decision of the Council of the League of Nations on the Aaland Islands including Sweden's Protest // Minutes of the 14th Meeting of the Council 24 June 1921. – League of Nations Official Journal 1 September 1921 [Electronic resource] // URL : <http://tamilnation.co/selfdetermination/21aaland.htm> (accessed: 01.01.2021).
29. Inclusion in the International Covenant Or Covenants On Human Rights of an Article Relating to the Right of Peoples to Self- Determination, 5 February 1952, 545 (VI). Resolution adopted by the General Assembly. Sixth session [Electronic resource] // URL : <https://documents-ddsny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NR0/068/00/IMG/NR006800.pdf?OpenElement>

(accessed 01.01.2021).

30. The Aaland Islands Question: Report Submitted to the Council of the League of Nations by the Commission of Rapporteurs, League of Nations Doc. B7/21/68/106 (1921) [Electronic resource] // URL : <https://www.quimbee.com/cases/the-aaland-islandsquestion-report-submitted-to-the-council-of-the-league-of-nations-by-the-commission-ofrapporteurs> (accessed: 22.09.2015).

31. The Right to Self-determination. Historical and Current Development on the Basis of United Nations Instruments / Study Prepared by Aureliu Cristescu, Special Rapporteur of the Sub-Commission on Prevention of Discrimination and Protection of Minorities. – United Nations. New York, 1981. – 125 p.

Учебная литература

32. Барсегов, Ю. Г. Обязательная сила права народов на самоопределение и средства его обеспечения / Ю. Г. Барсегов. – Москва : Междунар. гуманитар. фонд арменоведения : Армбук-Маштоц, 1993. – 32 с.

33. Блищенко, И. П., Шавров, В. Ф. Теория и практика международного права США / И. П. Блищенко, В. Ф. Шавров. – М. : Изд-во Университета дружбы народов, 1985. – 83 с.

34. Гоббс, Т. Сочинения: в 2 т. – Т.1. / Т. Гоббс; пер. с лат. и англ. В. В. Соколова. – М. : Мысль, 1989. – 622 с.

35. Декреты Советской власти. Том I. 25 октября 1917 г. – 16 марта 1918 г. / под. ред. С. Н. Валк. – М. : Гос. издат-во политической литературы, 1957. – 627 с.

36. Документы истории Великой французской революции: в 2 т. –Т.1. / Отв.ред. А. В. Адо. – М. : Издательство Московского университета, 1990. – 528 с.

37. Локк, Дж. Два трактата о правлении: в 3 т. – Т. 3. / Дж. Локк; пер. с англ. Е. С. Лагутина и Ю. В. Семенова. – М. : Мысль, 1988. – 668 с.

38. Магадеев И. Э. Парижская мирная конференция 1919-20 гг. // Большая Российская энциклопедия. Т. 25. – 2014. – С. 337-338.

39. Общая теория права и государства / под ред. В. В. Лазарева. – М. : Юрист, 2001. – 520 с.

40. Руссо, Ж. Ж. Об общественном договоре. Трактаты / Ж. Ж. Руссо; пер. с фр. А. Д. Хаютина, В. С. Алексеева-Попова – М. : КАНОН-пресс, Кучково поле, 1998. – 416 с.

41. Системная история международных отношений в четырех томах. 1918 – 2000. Том 2. Документы 1910 – 1940-х годов / под ред. А. Д. Богатурова. – М. : Московский Рабочий, 2000. – 247 с.

42. Соединенные Штаты Америки: Конституция и законодательство / Под ред. и со вступ. ст. О. А. Жидкова; пер. с англ. В. И. Лафитского. – М. : Прогресс, Универс, 1993. –

766 с.

43. Сталин, И. В. Марксизм и национальный вопрос // Сочинения. – Т. 2. / И. В. Сталин. – М. : ОГИЗ; Государственное издательство политической литературы, 1946. – С. 290-367.
44. Хартвиг, М. Консультативное заключение Международного Суда ООН по вопросу о декларации независимости Косово – предыстория и критика судебного «постановления» [Электронный ресурс] / М. Хартвиг // URL : http://dpp.mpil.de/02_2013/02_2013_121_155 (дата обращения: 01.01.2021).
45. Sakshaug, E. C. Aspects of the Aland Islands question : Thesis. ... Master of Arts in Teaching / Elen Christine Sakshaug. – Portland State University, 1969. – 100 p.